

vatiseres og styres på en anden måde. Jeg har set en liste, hvor bl.a. forsyningsvirksomheder også skulle være noget, det offentlige skulle gå mere aktivt ind i.

Høringssvarene, specielt fra Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening, er ikke særlig positive. Det ville være synd at sige, at det er Socialdemokrater, der sidder overalt – det havde været dejligt, men det er det ikke – og derfor er det lidt underligt, at man fuldstændig sidder disse bekymringer overhørig. Noget er kommet med, og det er vi da glade for.

Socialdemokratiet vil ikke udelukke, at sigtet med loven ligger inden for, hvad vi måske kan tilslutte os, men der er stadig væk en del, der skal udredes.

Det står på flere områder ikke helt klart, hvad endemålet skal være. Vi har en kritisk holdning, og under udvalgsarbejdet vil vi stille mange spørgsmål. Jeg vil gerne appellere til, at vi får god tid til udvalgsbehandlingen, så vi kan få alt belyst.

Hr. Jens Hald Madsen nævnte før sin lille kommune, og hvordan det foregik dér, og der vil jeg sige, at det jo altid er en kommunalpolitikers pligt at købe bedst og billigst, også inden for egne rækker, og derfor vil den måde at skabe nye virksomheder på måske give nogle problemer. Selv om vi får større enheder, så er det ikke alt, der kan udbydes og hjemtages, uden, om jeg så må sige, kommunale ekstraomkostninger.

Vi ser meget frem til udvalgsarbejdet, men jeg er meget kritisk afventende.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og det er fru Colette L. Brix.

Colette L. Brix (DF):

Med dette forslag lægges der vægt på, at udviklingen går i retning af offentlig-privat samspil, og at dette fortsætter. Det er derfor vores helt klare opfattelse, at fælles offentlig-private selskaber ikke skal ses som en barriere for yderligere udvikling i denne retning. Fælles selskaber kan være med til at forbedre den rigtige udvikling. Selvfølgelig er det givet, at man lægger nogle fornuftige rammer. Dansk Folkeparti mener, at det tilpassede forslag balancerer på en rimelig og fornuftig måde.

Fælles selskaber kan være med til at bløde op på de ofte noget stive kommunale og regionale forvaltninger set i en udliciteringsmæssig sammenhæng. Her kan de fælles offentlig-private

selskaber være med til at opdyrke og sætte en udvikling i gang mod mere markedslignende tilstande til gavn for vækst og effektivitet. Erfaringen har også vist, at de offentlige myndigheder efter noget tid har trukket sig ud og overladt markedet til at løse opgaverne på de berørte områder.

Vi er tilfredse med de konkrete rammer, hvor det offentlige fortsat ikke må have bestemmende indflydelse, og vi kan ligeledes tilslutte os reglerne om, at der mindst skal være 25 pct. privat finansiering.

Ligeledes finder vi i Dansk Folkeparti, at grænsen for, hvor meget salg der må gå til andre end det offentlige, er fornuftigt sat ved 25 pct. af omsætningen. Det er i overensstemmelse med politikken, at ministeren bemyndiges til at kunne dispensere, hvis særlige omstændigheder taler for det.

Der er også fornuft bag forbuddet mod, at det offentlige øger sine finansielle aktiviteter, uden at den private aktør øger sine aktiviteter tilsvarende. Dansk Folkeparti mener, at et regelsæt som dette er vigtigt, hvor den fornødne kontrol er til stede, og vi er derfor tilfredse med, at omfanget af de oplysninger, man skal indberette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, udvides, og det er ligeledes tilfredsstillende, at der indføres stikprøvekontrol.

Alt i alt er der efter den helt nødvendige tilpasning, hvor regionerne er kommet med, tale om et afbalanceret lovforslag, som Dansk Folkeparti vil arbejde positivt videre med. Vi støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg har et spørgsmål til fru Colette L. Brix, som siger, at det er et afbalanceret forslag, f.eks. på det punkt, der hedder, at der skal være 25 pct. privat andel, hvis man har et fælles selskab mellem en kommune og en privat aktør.

Jeg vil godt høre, om ordføreren ikke kan forestille sig, at der kan være eksempler, hvor mindre erhvervsdrivende gerne vil med i et selskab, hvor hovedparten er kommunale andele, og hvor det ikke er muligt, fordi man ikke har kapital til at købe 25 pct. af det selskab, der skal oprettes, og om det så ikke kunne være en fordel, at vi havde en lov, som var endnu mere smidig, hvor der ikke var denne begrænsning på de 25 pct., men at det lige så godt kunne være 5 pct. eller 10 pct.