

regeringens målsætning om at skabe en digital forvaltning. Man kan sige, at vi allerede inden for andre områder er i gang med at sikre denne digitalisering, så jeg er glad for, at der har været så positive tilkendegivelser også på dette område.

Kl. 14.15

Hvis vi så skal tage fat på det, der har været mere problematisk for nogle af partierne, så sagde hr. Mogens Jensen på vegne af Socialdemokratiet, at man var generelt positivt indstillet over for lovforslaget, men at man under udvalgsbehandlingen ønskede yderligere at se på pant i fiskerirettighederne – det medvirker vi naturligvis gerne til – ligesom hr. Mogens Jensen stillede sig temmelig kritisk, som jeg hørte det, over for spørgsmålet omkring bjærgeløn. Det samme hørte jeg sådan set både SF's ordfører, hr. Poul Henrik Hedebøe, og Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen, give udtryk for, sådan måske med lidt forskellig stemmeføring, men bundlinjen var, at man havde en nervøsitet over lovforslagets element, for så vidt angik bjærgeløn.

Hr. Poul Erik Christensen fra Det Radikale Venstre rejste også spørgsmålet om, hvorvidt det her var i overensstemmelse med internationale konventioner, og det får mig til at komme med et par bemærkninger, for så vidt angår fordeling af bjærgeløn. Som mange har været inde på, er grundlaget for, at vi har ændret reglerne, at den fordeling, den lovregulering, der er i dag, er mere end 40 år gammel.

Siden da er der altså sket en stor udvikling på bjærgningsområdet, og det betyder, at det ikke kun er traditionelle bjærgningsskibe, der udfører bjærgningsvirksomhed, men at der også er mange andre kredse af skibe, der gør det. Og loven sikrer, at ligesom traditionelle bjærgningsfartøjer vil også andre fartøjer kunne indgå aftaler om en anden fordeling af bjærgeløn end den, der er fastsat i søloven.

Jeg vil sige til hr. Poul Erik Christensen, som spurgte konkret om det, at der ikke er tale om, at lovændringen strider imod internationale forpligtelser. Der er ingen internationale krav, der binder Danmark til en bestemt fordeling af bjærgeløn mellem redder og besætning. Den internationale bjærgningskonvention lader faktisk det spørgsmål være op til de enkelte lande, men det er selvfølgelig klart, at vi gerne medvirker til under udvalgsbehandlingen at besvare dette spørgsmål også skriftligt, så Det Radikale Venstre har en forsikring om, at det her element i

hvert fald ikke strider imod internationale forpligtelser.

Så er der nogle, der spørger, om det her virkelig er nødvendigt. Det kan vi selvfølgelig altid diskutere, når vi står her i Folketingssalen, men lovforslagets udgangspunkt er, at vi har syntes, det har været rigtigt fra regeringens side, at der kom en bedre overensstemmelse mellem den praksis, der er her i Danmark, og den praksis, der er i de øvrige nordiske lande. Og der skal man da ikke lægge skjul på, at løn er et konkurrenceparameter. Der synes vi altså ikke, at Danmark skal være dårligere stillet i konkurrence med de skibe, som er i andre nordiske lande, og binde danske skibe til særlige regler om særlig bjærgeløn til besætningen.

Men jeg vil også godt sige i dag, for det synes jeg er væsentligt at få fremhævet, at vi er helt overbeviste om, at der fortsat er skibe, der regelmæssigt vil udføre bjærgning, og at man vil finde nogle fornuftige aftaler for det.

Der har været lidt forvirring i Folketingssalen i dag om, hvad lovforslaget så rent indholdsmæssigt betyder i forhold til det gældende regelsæt. Og der er der nogle ting, jeg synes er vigtigt at få slået fast i dag. Der kræves bl.a. en forudgående aftale for at kunne fravige sølovens bestemmelser om fordeling af bjærgeløn. Det var sådan set også det, jeg hørte fru Colette Brix svare tidligere under debatten i dag. Men det er altså vigtigt her at få sagt, at der skal være en forudgående aftale for at kunne fravige sølovens bestemmelser.

Jeg vil også godt sige, at skibe herudover skal være egnede til bjærgning, og det skal være forudsigeligt for mandskabet, at bjærgningsopgaver indgår eller kan indgå som en naturlig del af skibets drift. Det er også præciseret i lovforslaget, at de nye regler kun gælder for forhyringer indgået efter lovens ikrafttræden. Og derfor mener jeg altså, at vi med lovforslaget har sikret, at alle er bekendt med, både hvad lovforslaget indeholder og hvad det er, man skal være opmærksom på fremover, og at der som sagt ikke er tale om, at man griber ind i eksisterende aftaler. Man skal selv fremover indgå en aftale, der så fraviger sølovens bestemmelser, hvis det er det, man ønsker sig.

Det fremgår af lovforslaget, at de nye regler som sagt kun gælder for forhyringer, der er indgået efter lovens ikrafttræden, og her er der så mulighed for at indgå særlige aftaler om bjærgeløn. Parterne bestemmer selv, hvorvidt en sådan aftale skal indgås. Det synes jeg er vigtigt at få