

faggrupperes overenskomstmæssige ret på området for bjærgeløn.

Det Radikale Venstre er positiv over for en del af forslaget, men den sidste del skal afklares, inden vi kan stemme for det.

Kl. 14.05

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Der er tre elementer i det her forslag. Et første element rummer en for SF at se meget fornuftigt digitalisering af skibsregisteret. Det er ganske fornuftigt. Det kan vi gå helt ind for. At der så også bliver havn i Herning, det tager vi med, når det kan glæde nogen.

Så er der et andet element, som ud fra en teknisk vurdering jo også er fornuftigt. Altså, der er vedtaget en lov på fiskeriområdet, hvorefter havets fiskeressourcer er kapitaliseret i form af kvoter. Den aftale har vi været virkelig lodret imod, da den blev lavet: kapitalisering af fiskekvoterne.

Jeg kan godt se, når det nu er vedtaget, at så var det jo meget fornuftigt at lave en enkel procedure, hvor man sammen med registreringen også registrerer kvoterne. Så langt, så godt. Det er bare ufint alligevel, for den kvotetildeling, der kom, er et sprængfarligt politisk emne. Det svarer til de rigtig store palæer og huse, hvor der er nogle, der tjener kassen om natten, mens de sover, på værdistigningen. Her er der på et kort øjeblik kommet en værdistigning på havets ressourcer, og det generer os, at det puttes ind i forslaget. Vi henstiller meget, at forslaget bliver delt. Det må der være en vis rimelighed i, sådan at vi kunne slippe for at være med til at gennemføre den del af forslaget, som vi virkelig har været rigtig meget imod.

Det sidste element i forslaget er om bjærgeløn, og det lyder egentlig også umiddelbart o.k. Jeg bemærker, at der i høringssvarene er nogle protester imod det, og for almindelig anstændigheds skyld var det rimeligt, at man hørte parterne. Det er i hvert fald et område, som kræver spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Det her lovforslag indeholder to problematiske elementer.

Det ene er forslaget om pant i fiskerirettigheder, hvor man jo kan sige, at når man læser det her forslag og begrundelsen for det, så kan man konstatere, at en meget væsentlig del af den kritik, vi havde af den aftale, som er lavet mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti på fiskeriområdet, nemlig at det ville føre til yderligere kapitalisering af de fisk, der findes i havet, sådan set bliver dokumenteret med det her forslag, fordi det er hele begrundelsen for, at det er nødvendigt at fremsætte det. Selv om det så som overbygning på en aftale, vi grundlæggende er imod, måske kan være et teknisk set fornuftigt forslag, så er det altså udtryk for, at man gennemfører ting, som vi politisk grundlæggende er imod.

Det andet element i forslaget, som er problematisk, er den del, der handler om bjærgningsregler. Uanset hvor meget man snakker om, at det bare handler om, at ting skal ligestilles, så er det reelle indhold i det her forslag, at man fratrækker lønmodtagerne på de danske skibe en ret til bjærgningsløn, som de har haft indtil nu. Det er jo ikke sådan, at udgangspunktet er, at så får de mulighed for at forhandle det væk, nej, udgangspunktet er, at det er væk, og alternativet til det er altså, at det er der. Så der er tale om en so-leklar forringelse af lønmodtagernes vilkår, og det kan Enhedslisten i udgangspunktet selvfølgelig ikke være med til.

Så er der alle de ord, man bruger, som jo plejer at være sådan nogle ord, der skal få ting til at glide ned, nemlig at det bliver mere tidssvarende, og at det vil udligne konkurrencesituationen for danske skibe. Det, vi kan konstatere, er, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at danske skibe konkurrencemæssigt er dårligt stillet med de nuværende regler, og at danske skibe som følge deraf har mistet relevante opgaver.

Man har ikke fremført et eneste argument, der underbygger udgangspunktet for lovændringen, og derfor synes vi ikke, at man med udgangspunkt i nogle lidt mere principielle, generelle betragtninger omkring konkurrencesituationen kan gennemføre en så grundlæggende ændring af de ansattes vilkår.

Kl. 14.10

I øvrigt er det mit synspunkt, at hvis det virkelig er et alvorligt problem, så synes jeg, at skibsrederne burde have drøftet sagen igennem med repræsentanter for lønmodtagerne og væ-