

osv. Realiteten er, at man tvangsmæssigt fratager danske søfolk nogle rettigheder.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg er da glad for, at hr. Per Clausen har sympati for min begejstring.

Når det gælder den mere seriøse del, så har jeg svært ved at se, hvorfor andre skibstyper, som udfører bjærgningsopgaver, skal stilles anderledes end deciderede bjærgningsfartøjer. Det er jo sådan set det, der ligger i det.

Jeg har også svært ved at se, hvorfor vi ikke her i Folketinget skulle sikre, at danske skibe konkurrencemæssigt er ligestillet med vores nordiske naboer. Tværtimod har vi da en opgave i at sikre danske virksomheder den bedst mulige konkurrenceevne, og det er altså noget, vi Konservative arbejder for.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes da, det er meget smukt, at Det Konservative Folkeparti arbejder for at forbedre Danmarks konkurrenceevne. Men jeg synes ikke, det er så smukt, når den måde, man gør det på, er ved at lave et indgreb direkte i lønmodtageres rettigheder.

Det er det, man gør her, for man siger jo, at nogle penge, som man har ret til, har man ikke ret til i fremtiden. Det er jo et overgreb. Så henvi- ser man til, at det er af hensyn til Danmarks konkurrenceevne. Det kunne jo føre vidt, hvis Det Konservative Folkeparti ville til at forbedre Danmarks konkurrenceevne ved sådan at gribe ind i lønmodtageres rettigheder også på en række andre områder. Jeg ved ikke, om det er det, vi skal se det her som indledningen til.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg er ikke enig med hr. Per Clausen. Det er klart, og det vil jeg gerne understrege, at vi har en væsentlig opgave i kontinuerligt at sikre danske virksomheder den bedst mulige konkurrenceevne, ikke mindst i den globaliserede verden, som vi befinder os i.

Der er jo heller ingen, der siger, at det absolut bør forholde sig således. Det er bare med det her lovforslag sådan, at man sidestiller de skibstyper, som udfører bjærgningsopgaver, med deciderede bjærgningsfartøjer og med de vilkår, der gælder der. Jeg synes egentlig, at det er rimeligt,

at det er ens for alle, som har med bjærgningsopgaver at gøre.

(Kort bemærkning):

**Mogens Jensen (S):**

Jeg deler, som jeg også nævnte i mit ordførerindlæg, fuldstændig hr. Per Ørum Jørgensens glæde over, at bl.a. Herning nu også får mulighed for at blive havneby. Men jeg er også som hr. Per Clausen meget ked af, at det bliver kædet sammen med nogle usympatiske forslag, bl.a. det, der handler om bjærgeløn.

Jeg vil godt spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han ikke bare kan nævne mig tre eksempler på, hvordan de danske skibe er under konkurrence på det her område. Altså, hvor er det, at den her konkurrenceforvridning ligger? Bare tre eksempler.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er klart, at med de vilkår, som ligger i den nuværende lovgivning, har vi jo et område, som adskiller sig fra f.eks. vores nordiske lande, og hvor man herhjemme har flere omkostninger på skibet i forhold til de lande, vi sammenligner os med.

Derfor mener jeg, det er helt rimeligt, at vi sidestiller lovgivningen i Danmark med den i de nordiske lande og dermed også giver de danske skibe konkurrencevilkår, som matcher vores nordiske naboer. Det synes jeg er helt rimeligt.

Så er der jo mulighed for, at man kan forhandle de her ting på plads. Det er jo egentlig, som jeg ser det, ikke noget, vi skal afgøre her fra Folketinget. Det må være en opgave, som ligger mellem reder og den ansatte.

(Kort bemærkning).

**Mogens Jensen (S):**

Jeg forstår så, at hr. Per Ørum Jørgensen ikke kan give konkrete eksempler på, at det her skulle være et problem. Det tror jeg også han får svært ved at finde. Vi har nemlig ikke kunnet finde nogen ved vores research op til behandlingen af det her lovforslag.

Det andet, jeg vil spørge hr. Per Ørum Jørgensen om, er, om han ikke går ind for den danske aftalemodel, og det vil sige, at når vi begynder lovgivningsmæssigt at regulere på løn- og aftaleforhold, så sker det gerne efter indstilling fra parterne. Så vidt jeg kan se, er den ene part vildt modstander af det her forslag, fordi det rent faktisk vil være til ugunst for den ene part.