

og her tænker jeg primært på at gøre praktikken SU-finansieret.

Taxameteret på pædagoguddannelserne er også hvert år de seneste 4 år blevet skåret. Det betyder mindre undervisning. Kvote 2 er afskaffet i sin nuværende form. Enlige forsørgere på SU mister op til 4.000 kr. om måneden, når de er i lønnet praktik. Problemerne er der, men viljen til at finde løsninger er åbenbart væk hos flertallet.

Spørgsmålene er væsentlig flere end svarene. Hvordan vil flertallet garantere, at uddannelsen i praktikkerne har en tilstrækkelig kvalitet, når de studerende fremover fortsat skal være arbejdskraft? Hvordan sikres det, at den studerende har tid til at modtage vejledning i at lave uddannelsesplanen? Hvordan vil flertallet sikre, at de studerende ikke fortsat kan fungere som billig arbejdskraft? Hvad vil flertallet gøre for at sikre praktikvejledernes uddannelse, så de kan vejlede de studerende på professionsbachelorniveau? Hvordan vil flertallet sikre praktikpladser af samtlige typer på pædagogiske arbejdspladser?

SF ville også gerne være gået ind i forhandlinger for at finde løsninger, men ikke engang forhandlingsviljen har været til stede. Det er faktisk både frustrerende og deprimerende, at flertallet ikke ser pædagoguddannelsen som et værdigt investeringsområde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 49 stemte for, 64 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Udvidelse af ordningen vedrørende fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol samt fratagelse af mulighed for udgang ved udeblivelse fra afsoning).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 26/1 2006. Betænkning 16/3 2006).

Kl. 13.40

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hjemmel til tidsbegrænsede forsøg med færdselsregulerende foranstaltninger).

Af Poul Henrik Hedeboe (SF), Pernille Blach Hansen (S), Martin Lidegaard (RV) og Per Clausen (EL).

(Fremsat 10/11 2005. Første behandling 20/1 2006. Betænkning 22/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.