

sidste og mindste detalje. Det vidner jo om, at vi får en god proces. Den ser jeg meget frem til at bidrage til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om ændring af lov om revisionen af statens regnskaber m.m. og lov om statsrevisorerne. (Regnskabs gennemgang af regionernes regnskaber m.v. og udskydelse af tidspunktet for retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen i visse af Rigsrevisionens dokumenter). Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV). (Fremsat 22/3 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 96: Forslag til folketingsbeslutning om ændring af folketingsbeslutning om statsrevisorernes valg og virksomhed. Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV). (Fremsat 22/3 2006).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Disse forslag er, som det hedder, fremsat til fri debat, og sådan er det, når Folketinget en gang imellem skal ind og være lovgiver på eget og selvstændigt initiativ, at Præsidiets fremsætter forslag, som er teknisk behandlede, men hvor den politiske realitetsbehandling tager sit afsæt,

når vi mødes i offentlighed, nemlig her ved førstebehandling i salen.

Jeg skal give de socialdemokratiske bud på disse flere elementer, der er i lovforslaget og beslutningsforslaget her, og jeg vil begynde med det lette.

Kl. 12.45

Jeg vil begynde med at sige, at den enklere procedure, der er lagt op til på det formelle plan i forhold til medvirken ved ansættelse og afskedigelse af medarbejdere i Rigsrevisionen, kan vi acceptere, og vi kan også fuldt ud acceptere de præciseringer, der ligger om opstilling af statsregnskab og andre mindre elementer, der ligger i forslagene.

Dernæst er der det noget mere komplicerede, vanskelige, nemlig spørgsmålet om Rigsrevisionens adgang til regnskabs gennemgang og til at foretage større undersøgelser i de kommende regioners regnskaber. Det er en følge af kommunalreformen, hvor man nedlagde amterne og skabte regionerne. Det ville for Socialdemokratiets vedkommende ikke i sig selv have skabt et problem, men det skaber et problem for os – og det var det, vi stemte imod – at man etablerede en meget særegen, ikke selvstændig økonomi i regionerne, og derfor er følgen af denne, kan man sige, konsekvensændring, som forslagene her er udtryk for på det område, ikke noget, der sådan umiddelbart vil få vores støtte.

Vi stemmer ikke imod af den grund. Vi ville normalt sige, at konsekvensændringer må det flertal, der har gennemført hovedsagen, have lejlighed til at gennemføre, men på den anden side vil vi jo heller ikke stemme for, idet vi har været modstandere af konstruktionen.

Her er det imidlertid ikke bare det normale. Derfor vil jeg gerne sige her ved førstebehandling, at vi under udvalgsbehandlingen vil interessere os meget for de præcise paralleller, der er til den kommunale revision. For sådan som man har lagt op til det her, siger man, at fordi der i overvejende grad er tale om statslig finansiering, vil man lade hele den statslige revision gå ind med de regler, der ligger der. Og det er jo i uoverensstemmelse med, hvad man gør i kommunerne; der er det jo ikke hovedparten, der kommer fra staten, så der er statens revision, nemlig statsrevisorerne og Rigsrevisionen, ikke inde, men det er det jo dog på nogle kommunalområder, og det er det på refusionsområderne.

Vi vil interessere os meget for, at der er fuldstændig nøje paralleller. Vi har nemlig under ingen omstændigheder noget ønske om at med-