

her oplagte mulighed til at få sænket indkomstskatten for de lavestlønnede.

Men SF fortsætter fortrøstningsfuldt arbejdet med at få sænket skatten på arbejdsindkomst, og forhåbentlig lykkes det for os på et tidspunkt at samle et flertal i Folketinget for en retfærdig skatteomlægning.

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

I min ordførertale for godt og vel en halv time siden var jeg inde på, at jeg mente, at man i SF's eksempler i beslutningsforslaget havde undladt at medtage den familietype, som forslaget vil gå hårdest ud over, nemlig pensionistpar, der bor i en ejerbolig. Jeg kan sjusse mig frem til, at det for dem virkelig vil blive en hård økonomisk øretæve, hvis man gennemfører det her forslag.

Så er mit spørgsmål til SF: Hvorfor har man ikke taget en sådan familietype med? Er det, fordi man ønsker at skjule konsekvenserne? Da SF plejer at være ret grundig med beregningerne, går jeg ud fra, at man har regnet på sådan en familietype. Så jeg vil også godt høre, hvad resultatet af den beregning var, nu hvor det ikke står i beslutningsforslaget.

Nu kan jeg se, at min taletid er ophørt, derfor venter jeg med mere til næste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er jo altid en prioritering, hvad det er for nogle beregninger, man skal tage med i sådan et beslutningsforslag. I det omfang vi har en beregning, må jeg tilstå, at jeg ikke har den med herop, men jeg skal meget gerne sørge for at sende den til hr. Mikkel Dencker, når behandlingen af forslaget er afsluttet.

Jeg vil bare henlede hr. Mikkel Denckers opmærksomhed på, at det faktisk er en del af forslaget, at der skal være en særlig beskyttelse for pensionister, så jeg tror, at hr. Mikkel Dencker kan spare sine bekymringer og faktisk indse, at det her forslag er velafbalanceret, således at også pensionister vil være bedre stillet med det for langt, langt, langt de flestes vedkommende.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Der eksisterer jo allerede en pensionistrabat i dag på ejendomsværdiskatten, og jeg kan ikke

ud fra det her se, at den skulle blive bedre, hvis forslaget her bliver gennemført.

Jeg kan se, at SF har store ambitioner; der står i bemærkningerne til forslaget, at SF ønsker at gå videre og indføre en egentlig skat på fortjenesten ved salg af boliger som et led i en skattereform, så det ikke er nok bare at beskatte det at eje en bolig, men også det at sælge den.

Nu kan hr. Homann sikkert godt huske 10-15 år tilbage i tiden, da ejendomspriserne faldt. Mit spørgsmål er så, om man også skal indføre et fradrag for folk, som mister penge på at sælge deres bolig. Altså, hvis vi står i krisesituation, hvor ejendomspriserne vælter eller ejendomsmarkedet styrter helt sammen, skal statskassen så finansiere halvdelen af alle de her prisfald?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det første først, og til det vil jeg sige, at det jo er en del af forslaget, som hr. Mikkel Dencker kan se i teksten, at der indføres en ny særlig beskyttelsesregel for pensionister, sådan at de ikke vil blive ramt af de stramminger, der ligger i forslaget, men selvfølgelig vil få gavn af de gevinster og de lempelser, som ligger i det. Så jeg er helt sikker på, at hr. Mikkel Dencker kan berolige de pensionister, han taler med, med, at det her også vil være en samlet fordel for dem.

Til den anden diskussion, som jo ikke vedrører en del af beslutningsforslaget, men som er en vigtig skattepolitisk diskussion, er det SF's holdning, at hvis man gennemfører en beskatning af avancerne, skal man også give mulighed for, at man, hvis man så får et tab på sin bolig, så at sige kan tage det med videre, ved at man kan modregne det i kommende avancer. Har man f.eks. tabt 400.000 kr. på en bolig og så efterfølgende vinder 500.000 kr. på den næste bolig, man ejer, jamen så vil man kun skulle beskattes af de 100.000 kr., der er i samlet gevinst, så man så at sige kan trække det tab fra i fremtidige gevinster.

Så der er taget højde for det problem, som hr. Mikkel Dencker peger på, i de modeller, SF har arbejdet med, men jeg glæder mig til at fremlægge en samlet model og håber, at vi kan blive enige om den.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.