

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal ikke undlade at sige til hr. Kim Andersen, som havde brug for en tredje bemærkning, at skulle Venstre stille forslag i Folketinget om, at man gennemfører den mulighed, vil Enhedslisten støtte det. Men lad os så komme til det her forslag.

Enhedslisten er enig i, at det er nødvendigt at foretage sig noget aktivt med hensyn til at sikre, at boligmarkedet skrues mere retfærdigt sammen. I dag kan vi jo se, hvordan helt groteske prisstigninger skaber en helt urimelig udvikling. De unge og de økonomisk dårligt stillede, ja, selv folk med helt almindelige indkomster har mere end almindelig svært ved at komme ind på boligmarkedet. Vi kan også se nogle spekulationsgevinster, som er så fårnhøje, at selv borgerlige kræfter i erhvervslivet råber vagt i gevær.

Der skal altså ske noget grundlæggende for at rette op på det her område. Vi kan ikke være bekendt bare at lade stå til. På den baggrund er det jo fornuftigt og rigtigt, at SF spiller ud med et forslag.

Hvad angår det konkrete forslag fra SF, mener vi nu ikke, at det kun går i den rigtige retning, for det er jo sådan, at forslaget vil ramme en række ejere via en løbende højere skat, selv om de er lavtlønnede. Det fremgår af forslaget model, og SF synes også selv at erkende dette i bemærkningerne til forslaget.

Derfor går vi i Enhedslisten ikke ind for en løbende højere beskatning af de laveste indkomstgrupper. Vi går ind for en model, hvor vi i stedet beskatter alle arbejdsfri værdistigninger, når de realiseres, altså en beskatning af værdistigninger, når folk sælger deres boliger. En sådan model vil sikre, at folk med lave indkomster har råd til at blive boende i deres hjem, men at de ikke bare kan gå hen og score en stor spekulationsgevinst.

Det synes vi er en god og balanceret model, som vi godt vil have skal være udgangspunktet for drøftelser om, hvordan man skal skrue beskatningen af gevinster på boliger sammen, fordi vores udgangspunkt er, at det faktisk er vigtigt, at arbejdsfri indkomster beskattes mindst lige så højt som de indkomster, der stammer fra arbejde.

Når det er sagt, vil jeg sige, at Enhedslisten kan støtte forslaget om, at bundskatten gradvis nedsættes med 1 procentpoint, mens topskatten sættes op med 1 procentpoint. Det kan vi ud fra det synspunkt, at selv om man vælger at finde

en anden beskatningsmodel, hvad angår arbejdsfrie indkomster, vil man også kunne finansiere en sådan omlægning, særlig hvis man for alvor tør gå ind og røre ved skattefiduser, som socialdemokraternes ordfører var inde på – og det bliver selvfølgelig endnu bedre, hvis man sådan konkret også vover sig ud i at nævne, hvad det er for nogle, man vil røre. Det har Enhedslisten ikke noget problem med.

Vi vil nok gå videre end SF, for vi mener faktisk også, at man bør benytte lejligheden til at droppe skatteloftet, hvor man jo i forbindelse med den sidste udligningsreform fra regeringens og Det Radikale Venstres side proklamerede, at nu tog man fra de rige kommuner og gav til de fattige kommuner. Det var måske også rigtigt, men det, man glemte at sige, var, at man sådan set tog mest fra de dårligt stillede i de rige kommuner og gav til de bedst stillede i de fattige kommuner, og det er jo ikke sådan lige den Robin Hood-politik, som vi i Enhedslisten går ind for. En måde at gøre op med det på er altså at gøre op med skatteloftet.

På den ene side er der en hel del ting som denne, vi går ind for i dette forslag. Der er også noget, vi er imod. På den anden side vil jeg nok sige, at vi i Enhedslisten er så realistiske, at hvis der i Danmark skal gennemføres en skatteomlægning, som i større udstrækning kommer dårligt stillede mennesker til gode, vil det ske med udgangspunkt i et samarbejde, hvor Enhedslisten og SF indgår, fordi det jo er de eneste partier, som ikke ønsker at bruge ændringer i skattesystemet til at øge forskellene i indkomster for de mennesker, som er så heldige at have arbejde, set i forhold til dem, som er så uheldige ikke at have arbejde.

Altså, vi er sådan set de eneste partier, der klart i dag har sagt, at vi ikke vil bruge skatteændringer til at straffe de arbejdsløse, folk på konstanthjælp og pensionister yderligere med.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg kunne ikke undgå at undre mig lidt over, at hr. Per Clausen, som repræsenterer Enhedslisten, synes, at det vil være et alt for drastisk skridt at tage at stille alle boligejere i dag på samme måde, som nye unge boligejere bliver stillet.

Det må jeg tilstå at jeg ikke rigtig kunne forstå, fordi det er jo det, der er essensen i det her forslag.