

består i. Er det, at ejendomsværdiskatten igen skal opkræves på grundlag af den aktuelle ejendomsverdi, eller er det skatterabat, som SF kalder det, som man vil ophæve? Er det det, der er det uambitiøse?

Vil hr. Henrik Sass Larsen bare for oplysningens skyld definere, hvad det uambitiøse i SF's forslag til højere skat på ejerboliger egentlig er?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Det uambitiøse synes jeg består i, at hvis vi endelig skal lave en skattereform, og vi for alvor skal have nedsat skatten på arbejde, så skal vi tage grundigere fat end at flytte rundt med 5-6 mia. kr. Så skal vi virkelig få lavet nogle grundige skattereformer, som får nedsat skatten på arbejde. Der har vi sagt, at det, hvis det nogen sinde skal lykkes, og hvis vi virkelig skal nå det mål, kræver et bredt flertal i Folketinget. Det er vi helt overbevist om.

Det er sådan set også en invitation til Venstre og til de borgerlige partier og regeringen. Vi siger: Anytime er vi klar til at tage en drøftelse af, hvordan vi får lavet en skattereform og får nedsat skatten på arbejde. Jeg mener, at der skal mere til end at nedsætte bundskatten med 1 procentpoint, hvis vi for alvor skal lave noget ambitiøst. Det håber vi sådan set at få et samarbejde om; det håber vi sådan set at have muligheden for også at kunne samarbejde med Venstre om.

Man kunne vende spørgsmålet om og spørge: Hvor ambitiøs er regeringen? Hvad er egentlig dens mål for en skattereform?

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu tilkommer det ikke mig fra min plads at svare på hr. Henrik Sass Larsens spørgsmål, men jeg forstår, at ambitionsniveauet er langt højere, men at man overhovedet ikke vil løfte sløret for, hvor hr. Henrik Sass Larsen ser de her mange milliarder, som hr. Henrik Sass Larsen nu åbenbart allerede har kastet op i luften og begynder at spekulere på hvordan kan fordeles.

Vi fik før en henvisning til tidligere socialdemokratiske skatteudspil som værende et godt inspirationsmateriale. Jeg kunne godt tænke mig at spørge til de beløbstørrelser, som Hr. Henrik Sass Larsen nu nærmest bringer i forventning. Hvilke elementer i de mange tidligere forslag skal bruges til at løfte den finansiering, når det nu ikke er ejendomsmarkedet, i hvert fald ikke i forhold til den model, som SF foreslår,

der skal tilvejebringe det, som Socialdemokratiet her står og lover?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg kan godt forstå, hvad Venstres ordfører vil her. Venstres ordfører vil det samme som alle de andre gange. Det er at sige: Nå, vi ovre hos Venstre og regeringen har ikke nogen politik. Men hvis de nu for Socialdemokraternes vedkommende fremlægger deres forslag til en skattereform, så kan vi bruge al tiden på at hagle den ned, og så kan vi rende rundt og glæde os over det.

Så har vi sagt: Ved I hvad, det kommer ikke til at gå sådan. Det er slut med det nu.

Vi ønsker principielt at få nedsat skatten på arbejde, vi ønsker, at det, vi gør, skal være fuldt ud finansieret, og vi ønsker, at det skal være socialt retfærdigt. Og så indbyder vi til et bredt samarbejde om det, så alle de ansvarlige partier i Folketinget kan sætte sig ned og aftale det her på ordentlig vis.

Kl. 16.00

Det tror vi er den bedste metode til, at vi nogen sinde får en skattereform, og det er også en invitation til partiet Venstre. Så det har været vores mission i forhold til det her frem for at få det ødelagt af, at ikke mindst folk fra Venstre skal være på forkant og skyde det hele ned.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der ikke flere korte bemærkninger til den socialdemokratiske ordfører. Den næste er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg har i mit indlæg, jeg skal i gang med nu, valgt at lægge vægt på B 75, det forslag, som SF har fremsat.

SF vil med dette beslutningsforslag ophæve skattestoppet, for så vidt angår ejendomsværdiskatten. At SF vil fjerne skattestoppet, er ikke nogen overraskelse for mig. Det har vi hørt SF sige rigtig mange gange før.

I Dansk Folkeparti støtter vi skattestoppet. Det gør vi bl.a., fordi det giver almindelige mennesker en sikkerhed for og en tryghed for, at deres skattebetaling ikke pludselig stiger, og at de forudsætninger, der ligger til grund for deres økonomiske dispositioner, ikke styrter i grus.

I Dansk Folkeparti er vi også uenige med SF om, at en større del af skatteindtægterne burde stamme fra ejendomsbeskatning. Det skyldes, at