

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Det er mægtigt, at hr. Jacob Jensen kræver noget, og han skal også nok få svar. Se, hver evig eneste gang vi får øje på et sted, hvor der sker uhen-sigtsmæssigheder, snyd, bedrag, åbne huller i forhold til skattelovgivning – den er konstant under udfordring – så vil vi påpege det, og vi vil gå ind og sige, at her skal der lukkes et skattehul eller en skattefidus.

Vi vil, for at der ikke skal være nogen som helst tvivl om det, fremlægge en åben og ærlig liste, hvoraf man klart kan se, hvor vi lige præcis agter at gribe ind, hvis vi får magt til det. Det kan man være fuldstændig sikker på. Så der behøves ikke at blive krævet meget mere i den forbindelse.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er endnu tre korte bemærkninger, og for god ordens skyld gør jeg lige opmærksom på, at det, vi behandler i øjeblikket, ikke er den socialdemokratiske skattepolitik eller, men faktisk et forslag fra SF på to specifikke områder, som godt nok har noget med skat at gøre.

Derfor vil der ikke blive skrevet flere på listen, hvis formanden har en til vished grænsede fornemmelse af, at man vil køre videre først og fremmest med noget, der er interessant, men ikke er dagens emne.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg håber så, at hr. Henrik Sass Larsen er i stand til at vende tilbage til dagens emne. Jeg vil i hvert fald bestræbe mig for at holde mig inden for det.

Jeg vil stille hr. Henrik Sass Larsen et spørgsmål, for jeg er sådan set enig i det socialdemokratiske synspunkt om, at det bare at lade værdistigninger på fast ejendom og lejligheder føre til, at man umiddelbart bliver beskattet højere, ikke er nogen god model.

Kl. 15.50

Men jeg vil spørge hr. Henrik Sass Larsen, om vi så ikke står tilbage med det problem, at de her værdistigninger faktisk fører til, at der bliver realiseret meget store beløb, som kan bruges til forbrug – det er arbejdsfrie indkomster. Er det ikke interessant ud fra et socialdemokratisk synspunkt at sikre, at det, der bliver realiseret som arbejdsfrie indkomster, faktisk bliver beskattet?

Jeg har også et andet spørgsmål. Skal jeg forstå hr. Henrik Sass Larsens synspunkt sådan, at det er Socialdemokraternes opfattelse, at skattepolitikken skal bruges til at øge forskellen mellem folk med lønindkomster og folk, der er på overførselsindkomster?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Allerførst i forbindelse med ejendomsbeskatningen: Nu er det sådan, at den fremtidige gevinst af en bolig jo bliver beskattet i dag som følge af den beskatningsform, man i tidernes morgen nu engang har vedtaget, altså ejendomsværdiskat og grundskyld.

Man skal også kigge på det her over et lidt længere forløb, ikke kun når der er en højkonjunktur. Man kan jo lave nogle tilbageskrivningsmodeller, som viser, at hvis man satte 500.000 kr. i aktier og 500.000 kr. i obligationer og 500.000 kr. i fast ejendom i 1980 og derefter så 30 år frem, hvad kunne da bedst betale sig? Så er det ikke nødvendigvis sikkert, at det ville være det bedste at sætte dem i boliger. Tværtimod, viser de fleste beregninger faktisk.

Derfor må vi for vores vedkommende sige, at skatten er betalt, og at man er nødt til at kigge på beskatningen af ejendomme over tid. Det er nu engang den beskatningsform, som man har valgt herhjemme, og vi har ingen intentioner om at inddrage yderligere midler i form af at lave en avancebeskatning derudover.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg tror nok, at vi på et eller andet tidspunkt bliver nødt til lidt grundigere at få undersøgt det, som både hr. Kim Andersen og hr. Henrik Sass Larsen siger om det der med det historiske perspektiv.

Jeg er alligevel en lille smule overrasket over, at hr. Henrik Sass Larsen mener, at beskatningen af de her arbejdsfrie indkomster er på plads. For det er mit klare indtryk, at hvis vi kigger på beskatningen af private boliger, så er den lige præcis ikke på plads.

Det er sådan – det må hr. Henrik Sass Larsen også have hørt om – at når man som folketingsmedlem flytter til København eller får brug for en lejlighed i København, så betragtes man jo ikke som udstyret med nogen særlig stor økonomisk sans, hvis man vælger at bo til leje i stedet for at købe en bolig.