

ikke små, som SF vil, men store. Det må koste nogle penge, og så spurgte jeg, hvad finansieringen skulle være. Det har jeg ikke fået svar på, så nu spørger jeg en gang til. Men jeg glæder mig over, at Dansk Folkeparti vil blive inviteret med til forhandlingerne, når valget er vundet.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Man skal være så hjertelig velkommen, det skal ikke være det. Vi vil ikke føre blokpolitik. Med hensyn til finansieringen vil jeg ikke stå her og komme med en komplet finansiering af en skattereform, sådan spiller klaveret ikke. Vi har også taget ved lære af de tidligere skattereformer, vi har fremlagt, hvor der har været fuld finansiering. Der vil man kunne se inspiration her og der til at sige, at det kunne være den ene vej, det kunne være den anden vej; der er et hav af gode ideer.

Det er der såmænd også fra Velfærdskommissionen. Det er alle mulige i samfundet, der har bidraget til at komme med gode ideer til, hvordan det her skal skrues sammen. Det skal ikke være noget problem.

Det, der er vores præmis, hvis vi skal ind og diskutere skattereform, er at have nogle principper klar, og at der er den fornødne politiske vilje til det. Vi kommer ikke igen med et fuldt genarbejde, detaljeret forslag om, hvordan finansiering af et skattereformløst forslag skal se ud. Det må bero på nogle forhandlinger, hvor præmissen for, at der kan komme en skattereform, er, at der er et bredt flertal i Folketinget.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Nu kan jeg forstå på den offentlige debat, at Socialdemokraterne leder efter plads til at fremlægge noget af deres politik, og jeg synes, at anledningen her er meget passende til, at finansordføreren kan komme med et par klare eksempler på, hvordan den socialdemokratiske skattepolitik så er.

Jeg synes, det er lidt fattigt, at der, når hr. Henrik Sass Larsen får muligheden for at komme med nogle eksempler, kommer med en klar definition af, hvordan S definerer et såkaldt skattehul, så kommer et enkelt eksempel, som netop er, at man ikke længere må indbetale på en pensionsopsparing. Det er en klar lovhjemmel, vi har i dag; men jeg kan forstå, at det pludselig skal opfattes som værende en skattefidus.

Dermed åbner Socialdemokraterne en ladeport for, hvordan man med argumentationen om at ville lukke skattehuller derved kan sætte skatten i vejret.

Så jeg synes godt, at hr. Henrik Sass Larsen kunne komme med et par enkelte eksempler ud over det ene, der nu er kommet her i dag.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Det er jo vældigt, hvad repræsentanten fra Venstre synes at mene jeg skulle gøre.

Men jeg vil bare sige det således, at hver eneste gang vi får øje på et skattehul eller en skattefidus, vil vi fremlægge det, og så vil vi sige, at det vil indgå til finansiering af en skattereform eller til at nedsætte indkomstskatterne direkte – hver eneste gang.

Nu er det med loft over pensionsindbetalinger ikke nogen lille sag. Det er det ikke, det vil jeg godt understrege. Faktisk sker der det i øjeblikket, at det giver i omegnen af ganske mange milliarder i tabt skatteprovenu, at folk indbetaler over 100.000 kr. på pensionsindbetalinger om året, hvilket gør, at det her i væsentligt omfang vil være med til at kunne finansiere en skattereform, hvor man kunne nedsætte noget skat på arbejde.

Så med det forslag og ... Lyser den røde lampe ikke?

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Det er korrekt. Hr. Jacob Jensen for sin anden korte bemærkning. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg giver igen muligheden for at give plads til, at der kan blive fremlagt en klar definition på et skattehul. Jeg synes, det er lidt fattigt, at der ikke bliver givet klart udtryk for, hvad et skattehul er. Hvordan ser den definition ud? Det vil jeg gerne vide, sådan at jeg og alle andre, som følger den her debat, og i det hele taget befolkningen ved, hvilken skattepolitik Socialdemokraterne egentlig ønsker at føre. For det er det, vi ikke ved.

Vi ved jo ikke, hvor Socialdemokraterne agter at sætte skatten i vejret med argumentet om, at man vil lukke et skattehul. Jeg synes, at jeg vil kræve et klart svar fra finansordføreren: Hvad er definitionen på et skattehul ifølge den socialdemokratiske ordfører? Og hvor vil man sætte skatten op med det argument?