

så det er såmænd baggrunden for det. Jeg håber ikke, at det har forstyret Venstres ordfører for meget. Jeg ønsker en meget god debat omkring det her, det synes jeg kunne være hyggeligt.

Så vil jeg sige, at det er den socialdemokratiske gruppe, der står bag det socialdemokratiske skattestop, selvfølgelig er det det. Og det er også sådan, at den socialdemokratiske skatteordfører deler den opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Og altså også deler afvisningen af SF's beslutningsforslag, må jeg forstå.

Hvis vi nu bare tager et af de forbehold, som Socialdemokratiet har – for sådan må jeg jo opfatte det – over for skattestoppet, lukning af skattehuller, som man udtrykker det, er det så sådan, at ordføreren har opfattelsen af, at denne regering ikke har sat ind over for lukning af skattehuller? Er det sådan, at f.eks. rentefradrag, diverse ordninger for medarbejdere med fradragret er at opfatte som et skattehul i den socialdemokratiske skattestopsdefinition?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg kan sige til Venstres ordfører, at de tilføjelser, vi har til skattestoppet, nemlig at vi vil kompensere alle de mennesker, som bor i almene boliger, sådan at de kan få nedbragt deres huslejer; og at vi vil indføre et brugerbetalingsstop på nogle udvalgte områder, nemlig børnepasning, efteruddannelse og kollektiv trafik, sådan set gør det her meget mere retfærdigt.

Det sidste punkt, vi har kig på, og det er meget vigtigt, er: Tror vi på, at den her regering har den fornødne rettidige omhu til at få øje på skattehuller og skattefiduser og få dem lukket i en fart? Nej, det gør vi ikke.

Vi tror, at vi hver eneste gang skal gøre en stor indsats for at grave dem frem, fordi der mangler initiativ og der mangler nidkærhed fra regeringens side til at få dem lukket i tide.

Der har tidligere været store sager om det, og jeg kan garantere Venstres ordfører, at hver eneste gang, vi finder et eksempel på det, sætter vi det på en liste, og hver eneste krone, vi får ud af det, vil vi bruge i forbindelse med en skattereform til at nedsætte skatten på arbejde.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det kom ikke bag på mig, at hr. Henrik Sass Larsen valgte at afvise det her beslutningsforslag.

Men jeg er selvfølgelig glad for at høre, at det ikke skyldes, at Socialdemokraterne vil holde hånden over de rigeste boligejere, men at det kun skyldes, at man synes, forslaget er for uambitiøst. Derfor kunne det sikkert være spændende, hvis hr. Henrik Sass Larsen kunne løfte lidt af sløret for, hvilken skattereform Socialdemokraterne så gerne vil gennemføre. Mit ene spørgsmål er: Hvilken skattereform kan vi forvente os fra Socialdemokraternes hånd?

Mit andet spørgsmål går på det paradoks, som jeg også har diskuteret med både skatteministeren og Venstres ordfører. Vil hr. Henrik Sass Larsen ikke være med til at gøre noget ved det paradoks, at hvis man får 1.000 kr. i lønforhøjelse, bliver man beskattet af hver eneste krone, men hvis ens bolig stiger 1 mio. kr. eller 2 eller 3 mio. kr. i værdi, er det fuldstændig skattefrit?

Skal vi ikke lave om på den byrde, så vi beskatter det at gå på arbejde lidt mindre og til gengæld beskatter de passive gevinster på boliger noget mere?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Nu er det jo nogle meget omfattende spørgsmål. Jeg har vist kun 1 minut, men jeg prøver at svare på dem bagfra.

Se, jeg deler ikke den præmis, som spørgeren har, at hvis man får 1.000 kr. i indkomst, bliver man beskattet af dem, og sådan skal det nu engang være, og at hvis nu ens hus stiger i værdi, bliver man ikke beskattet. Der er nogle fejlslutninger her.

For det første bliver man beskattet yderligere af det. Altså, grundskylden er rent faktisk stigende i det her samfund; og der er ikke noget loft over grundskylden; det vil sige, at man kommer til at betale. Stigende grundpriser slår ud på den måde, at man kommer til at betale øget grundskyld, sådan er det. Så den præmis er ikke helt rigtig.

Kl. 15.35

For det andet: Hvis nu man tog et gennemsnitligt lønmodtagerpar nede i, lad os sige Køge, og deres hus steg med 1 mio. kr., mener hr. Morten Homann så, at fordi det hus er stegt med 1 mio. kr., skal vi gå ud og øge deres beskatning, uanset at de ikke har tænkt sig at belåne eller