

hedsbreve til de virksomheder, der er omfattet af det, gennem pressemeddelelse, gennem mails, der udsendes i forbindelse med, at virksomhederne skal indberette moms, gennem den tredje fløj af momsangivelsen, hvor vi gør opmærksom på ændringerne, og så naturligvis også gennem pjecer og vejledninger. Det er sådan, at i forhold til de omkostninger, der er ved gennemførelsen af lovforslaget her, har vi afsat 50.000 kr. til netop at gennemføre en tilstrækkelig og tilbundsgående oplysningskampagne på området.

Kl. 14.20

Så bliver der stillet spørgsmål vedrørende underretningspligten i forbindelse med pensionsindberetninger. Der er det sådan, at vi har været inde at skønne, at denne underretningspligt ikke længere har det samme formål som tidligere. Men vi svarer naturligvis gerne på spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Til sidst skal jeg så bare sige til hr. Per Clausen, der stiller det sådan op, at vi her med den ene hånd giver lempelser og med den anden hånd strammer op: Vi har netop været inde at vurdere, hvad det er for områder, hvor det er muligt at lave lempelser, som har betydning for virksomhederne, og så samtidig måske lave nogle modgående stramninger, der ikke har de samme bebyrdende omkostninger for virksomhederne, men som sikrer, at vi fra SKATs side kan lave en tilbundsgående kontrol og revision også af de skattemæssige forhold.

Derfor er det korrekt, at der i lovforslagets paragraffer gives bemyndigelse til efter Skatterådets udtalelse at indføre nogle regler til opbevaring af materiale. Men det er lavet på den måde, fordi vi dermed fjerner nogle byrder, som efter vores klare vurdering vil være mere belastende end de eventuelle byrder, der måtte blive indført. Vi deler nemlig den bekymring, der har været, men det mål, vi har omkring lempelser, skal ikke gå ud over skatteprovenuet eller den retssikkerhedsmæssige tilstand, der er, hvor vi også kan gå ind og kontrollere. Derfor er det meget nøje udvalgt, hvilke emner vi her ændrer.

Jeg takker for den opbakning, der er tilkendegivet her i dag, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få overbevist de sidste tvivlere, sådan at vi får et bredt flertal til at stå bag også denne del af lovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. (Forenkling af reglerne om eftergivelse af studiegæld samt forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 15/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Jeg kan gøre det relativt kort i den her sag, for det er et godt og klart forslag fra skatteministeren, som vi støtter fuldt ud. Forslaget har til formål at forenkle reglerne for eftergivelse af studiegæld på baggrund af de erfaringer, der er indhøstet, siden revisionen af regelsættet fandt sted i 1998. Det var det tidspunkt, hvor kriterierne for gældseftergivelse blev objektiviseret.

Dernæst har lovforslaget det formål på forøgsbasis at skabe en mulighed for, at man kan eftergive gæld til det offentlige for skyldnere, som har modtaget kontanthjælp, starthjælp eller introduktionsydelse i 4 år eller mere, og det støtter vi også.

Forslaget skal jo ses på baggrund af, at man ikke fra det offentliges side skal bruge unødige ressourcer på inddrivelse af noget, som ikke er muligt at inddrive, og det skal også ses som udtryk for, at det ikke skal være en bremse for personer, der har mulighed for at komme videre i tilværelsen med uddannelse eller med et arbejde.

Hvis man har gået på kontanthjælp i en lang periode og har fået en gæld til det offentlige og derefter får udsigt til at komme på arbejdsmarkedet, men samtidig ved, at den løn, man måtte