

sel, som betyder, at magten fjernes fra almindelige mennesker, fjernes fra de nationale parlamenter, hvor det netop er de almindelige mennesker, der har mest indflydelse; hvor det er fagforeninger, der kan gøre deres indflydelse gældende; hvor det er græsrodder og folkelige organisationer, der har bedst mulighed for at få indflydelse.

Lad mig også sige i den forbindelse, at hr. Svend Auken gjorde meget ud af, at det skulle være præcise regler, der blev vedtaget, for at domstolene ikke skulle have for meget magt, og det er jeg sådan set meget enig i. Men hele den her glidebanediskussion om, hvor meget magt EU overfører til sig selv via EF-Domstolen, har jo også betydning i forhold til servicedirektivet, og der må man jo konkludere, at Socialdemokraterne er med i et meget fåget og meget uklart kompromis om servicedirektivet, som helt sikkert vil betyde, at EF-Domstolen kommer til at fortolke en masse regler i forhold til, hvilke regler der skal være gældende for tjenesteydelser.

Der ved vi også, at det forslag, som Kommissionen oprindeligt lagde frem, lå i lige forlængelse af retspraksis fra EF-Domstolen. Det var et servicedirektiv, som ville føre til undergravning af arbejdsmæssige standarder, af sociale standarder, af miljøstandarder. Og nu får vi så en EF-Domstol, som skal til at fortolke et meget fåget kompromis om servicedirektivet. Der har vi i hvert fald et meget konkret problem at tage fat om.

Jeg vil også godt kommentere fru Anne Grete Holmsgaard, som nævnte, at Enhedslisten ikke skulle være tilhænger af international handel, bare fordi vi går imod det udemokratiske i den her dom fra EF-Domstolen. Vi er meget tilhængere af international handel. Vi er bare tilhængere af, at international handel skal være et princip, der er ligestillet med at sikre de højeste standarder inden for dyrevelfærd, inden for sundhed og inden for miljø.

Sådan er det ikke i øjeblikket, hvor reglerne om varenes frie bevægelighed går forud for hensynet til høje miljøstandarder, sundhedsstandarder og dyrevelfærdsstandarder. Det er f.eks. derfor, at vi i Danmark ikke må sige, eller at man i Frankrig ikke må sige, eller at man i Spanien ikke må sige, at vi kun vil have, at dyr kan køres rundt på vejene i 4 timer frem for de 24 timer, det er tilladt i dag. Vi må ikke det, net-

op fordi EU så siger: Det er en teknisk handelshindring, at I laver nogle bedre regler.

På den måde bliver varenes frie bevægelighed vigtigere, end at man kan lave nogle regler inden for f.eks. dyrevelfærd.

Med den debat, vi har haft i dag, og den afstemning, vi skal have nu, må man bare konstatere, at der har været en masse smukke ord, der har været en masse utilfredshed med, at EF-Domstolen jo ikke burde afsige den slags domme, og at den ikke burde rage magt til EU på den måde, som den gør, men der er ingen konkret handling bag de pæne ord. Den konkrete handling var kommet ved at stemme for Enhedslistens forslag til vedtagelse, så det vil jeg meget opfordre til at man alligevel gør nu her, hvor vi skal have afstemningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 50 af Svend Auken (S), Charlotte Antonsen (V), Helle Sjelle (K), Lone Dybkjær (R) og Anne Grete Holmsgaard (SF), (*se side 5191*) vedtoges med 85 stemmer (V, S, KF, RV og SF) mod 15 (DF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 49 af Rune Lund (EL) (*se side 5187*).

Forslag til vedtagelse nr. V 51 af Morten Messerschmidt (DF) (*se side 5195*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Lettelse af administrative byrder).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 1/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.