

som meget klart giver mulighed for eksempelvis på miljøområdet at lave strafpålæg, altså pålæg til medlemsstaterne om at indføre strafferetsregler.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad det præcis er for en artikel, man mener det så klart fremgår af. Jeg kan til forbrugeroplysning sige, at det naturligvis ikke står nogen steder, men at det alene er EF-Domstolen, som har fortolket det ind i traktaten.

Det er blot for at understrege, at det er så dybt symptomatisk for den fidele holdning, som regeringen har over for alt, hvad der kommer fra EU, at man godt vil stå på Folketingets talerstol og brokke sig, men når det kommer til stykket, når det kommer til spørgsmål om handling, om at tage afstand og melde fra, så vil man ikke, fordi man er bange, fordi man overhovedet ikke vil stå ved de ord, man udtaler, og fordi man åbenbart ikke mener det alvorligt, når man siger, at det faktisk skal være medlemsstaterne og ikke EF-dommere, som ændrer traktaterne.

Der er sket en traktatændring med den her afgørelse, ellers var der overhovedet ikke nogen idé i at have den her debat. Det har jeg meget svært ved at se at ministeren kan komme uden om.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil sige, at regeringen står fuldstændig fast på den politik, som vi har givet udtryk for mange gange, også når det gælder den her dom. Vi har meget klart i dag redegjort for, hvad vores videre skridt vil være i den her sag, og hvad vi aktivt vil gøre – i forhold til hvad Dansk Folkeparti her byder på. Altså, hvad vi aktivt vil gøre for at sikre, at de synspunkter, vi her har tilkendegivet, også nyder fremme andre steder.

Jeg må også sige til hr. Morten Messerschmidt, at det, der sådan set er den store forskel på Dansk Folkeparti og regeringen i den her sag, er, at vi alle sammen synes, at dommen er vidtgående, men forskellen er altså, at vi accepterer, at vi lever i et retssamfund, og vi accepterer, at der er et retsgrundlag.

Jeg må sige til hr. Morten Messerschmidt, at jeg simpelt hen synes, det er rystende, at vi har partier i Folketinget, der siger, at når domstolene kommer med afgørelser, vi ikke kan lide, så skal vi bare ikke følge dem. Det kan ikke være en måde at opføre sig ordentligt på.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ministeren. Hr. Rune Lund har bedt om ordet som ordfører i anden omgang.

**Rune Lund** (EL):

Jeg vil sige tak for en god debat. Debatten har været god. Det forslag, som skal sættes til afstemning, og som ser ud til at få flertal, er til gengæld ikke så godt. Det undrer mig faktisk, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat, ikke har kunnet få flertal her i Folketinget. Der står jo:

»Regeringen pålægges at sikre, at den retstilstand, som alle regeringer i EU lagde til grund var gældende før miljødommens afsigelse, gøres til gældende retstilstand, og at den måde, det europæiske samarbejde udvikler sig på i fremtiden, har baggrund i demokratiske beslutninger i befolkningerne eller blandt de folkevalgte og ikke er et produkt af domme afsagt af EF-Domstolen.«

Jeg forstår ikke, hvorfor det ikke kan samle flertal, for det forslag til vedtagelse er sådan set bare en kombination af to ting: det, som regeringen mente den 12. september 2005, før dommen blev afsagt den 13. september 2005, kombineret med et referat af en udtalelse, som statsministeren gav til Ritzaus Bureau den 12. januar i 2006, da han sagde:

Vi må sikre os, at den måde, det europæiske samarbejde udvikler sig på, har baggrund i demokratiske beslutninger blandt de folkevalgte og ikke er et produkt af domme i EF-Domstolen.

Det vil sige, at det, som Enhedslisten har fremsat her som forslag til vedtagelse, er regeringens politik. Problemet er, at regeringen ikke er kritisk, sådan som regeringen har prøvet at fremlægge det i den her sag. Problemet er, at regeringen sammen med Socialdemokraterne, De Radikale og SF har været totalt ukritisk i den her sag og bare har lagt sig ned på maven for EU, når EU bryder traktatgrundlaget, og når EF-Domstolen overfører magt til EU, selv om der lige er blevet stemt nej til præcis den samme magtoverførsel blandt befolkningerne i Frankrig og Holland henholdsvis den 29. maj og den 1. juni sidste år.

Kl. 14.00

Problemet er, at denne magtoverførsel er foretaget ved, at en domstol laver den, i stedet for at det er folkevalgte politikere, der beslutter den, eller det er en beslutning taget demokratisk ved en folkeafstemning. Det betyder jo, at vi uden om demokratisk kontrol laver en magtoverfø-