

Men tilbage til mit spørgsmål: Hvorfor er det, jeg foreslår, så vidtrækkende, når det i virkeligheden bare er en fremlæggelse af, hvad regeringen mente den 12. september 2005, dagen før miljødommen den 13. september, kombineret med en udtalelse fra landets statsminister til Rit-zau i januar i år? Hvorfor er det så vidtgående?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg synes jo, at hr. Rune Lund selv har givet svaret på det. Jeg vil sige, at de synspunkter, som regeringen har, simpelt hen ligger milevidt og nærmest astronomiske lysår fra det, hr. Rune Lund her giver udtryk for.

Regeringen accepterer alle de grundlæggende principper i et retssamfund. Vi accepterer en tredeling af magten, og vi synes, det er i Danmarks interesse og i alles interesse, at der er en EF-Domstol til at gå ind og vurdere, hvorvidt traktaten er overholdt eller ej.

De synspunkter, som regeringen har haft, og som ikke kun statsministeren, men også jeg har givet udtryk for, er, at vi synes, at vi skal være meget nøjeregnende og meget omhyggelige med at være præcise, når vi selv lovgiver, for jo bredere og jo mere uklart vi udformer lovgivningen, desto flere huller overlader vi jo til domstolens skøn selv at udfylde, ganske som fru Lone Dybkjær sagde det i sin ordførertale. Det er jeg meget enig i.

Det synes jeg er en god og en ordentlig måde at diskutere på, og det er en erkendelse af, at vi måske skal være bedre, når vi lovgiver. Men det har intet at gøre med den slags mærkelige udtalelser, som hr. Rune Lund kommer med, og som jeg faktisk ikke synes klæder et parti, der ellers normalt taler meget om retsstat.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jo en ufattelig fejhed, vi her hører udtalt af Danmarks regering. Man siger: Ja, vi synes, det er et problem, at EF-Domstolen bryder traktaten; vi synes, det er et problem, at vi fremover kan stemmes ned på strafferetlige områder inden for det overstatslige samarbejde under søjle 1, men vi har ikke tænkt os at gøre noget som helst ved det.

Jo, man vil måske godt mødes med sine 24 kolleger i Justitsministerrådet og sidde og klappe dem på ryggen og sige, at nu må vi også sætte en bekymret mine op og i øvrigt sige, at det her ikke lugter. Men man gør intet. Man er fuld-

stændig ligeglad med, at Kommissionen overhovedet ikke interesserer sig for, hvad Ministerrådet mener. Man er fuldstændig ligeglad med, at der nu er anlagt en ny sag ved EF-Domstolen. Man agter overhovedet ikke at foretage sig noget aktivt ud over at intervenere sagerne og i øvrigt vente på, at man bliver stemt ned; at man får en afgørelse, der går imod ens egen sag.

Og når man står i Folketinget, så hetzer man imod dem, der rent faktisk vil foretage sig noget proaktivt. Jeg synes, at det er en dybt fej holdning.

Men må jeg ikke spørge helt konkret til justitsministerens sidste kommentar om, at man skulle have formuleret traktaterne anderledes: Hvad er det præcis for artikler, der skulle have været formuleret anderledes i en af de to traktater, vi taler om her, for at vi ikke havde stået i det morads, vi står i i dag? Hvad er det præcis for artikler? Det vil jeg gerne høre.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at nu sker der det samme igen. Hr. Morten Messerschmidt bevæger sig langt ud ad en eller anden vanvittig tangent, der handler om, at man bryder traktaten. Efter regeringens opfattelse, og det vil jeg gerne slå fuldstændig fast, er den dom, som vi diskuterer i dag, ikke udtryk for, at traktaten bliver brudt. Tværtimod bliver traktaten præciseret. Det kan Dansk Folkeparti så have en anden opfattelse af.

Men jeg må bare sige, at det simpelt hen er skrap kost at høre den der fuldstændig tågede og virkelighedsferne fortolkning, som hr. Morten Messerschmidt her lægger for dagen. Men det er jo udtryk for, at det er meget nemmere bare at bilde befolkningen vanvittige ting ind, som ikke lader sig gøre i virkelighedens verden, frem for at forholde sig nøgternt og pragmatisk til det, der er fakta og de kolde konsekvenser, og så arbejde aktivt for Danmarks skyld på at påvirke tingene i den rigtige retning.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg skal af hensyn til de øvrige tilstedeværende ikke forholde mig til justitsministerens evne til at forholde sig nøgternt og sagligt til sagen.

Men så vil jeg gerne spørge, om justitsministeren vil være venlig at henvise til de artikler inden for søjle 1-samarbejdet, altså EF-traktaten,