

fortsætte som minister og for den øvrige regering at fortsætte? Er det ikke i realiteten det samme at pålægge en regering en fuldstændig umulig opgave, hvis vi fortsat vil være medlem af EU, at vedtage det forslag til vedtagelse, som er fremsat af Dansk Folkeparti?

Det her er jo et alvorligt spørgsmål, for det er regeringens førende støtteparti, der fremsætter et forslag, der, hvis det blev vedtaget, ville gøre det umuligt for den nuværende regering at fortsætte. Sådan fortolker jeg det i hvert fald.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Regeringens overlevelse kan jeg ikke udtale mig om, men jeg vil i hvert fald sige, at jeg som justitsminister ikke ville efterleve en sådan vedtagelse, og så måtte Folketinget jo vurdere, om man syntes, det var på tide at få skiftet ud på den post.

Men jeg mener simpelt hen grundlæggende, at det er helt forkert, hvis man, når man en gang har accepteret en tredeling af magten og vi har uafhængige domstole, efter politisk forgodtbeholdende siger, at når der er dommere, der går en imod, så gider man bare ikke efterleve dommene. Der må man altså acceptere, at domstolene har det sidste ord.

Hvis der så er noget at være utilfreds med, kan der være nogle regler og nogle konventioner og nogle ting, man gerne vil ændre, og så må man forsøge på politisk vis at få ændret på de ting. Men man må efterleve de afgørelser, der er.

Jeg vil sige, at det ville være ganske besynderligt, hvis en justitsminister forbrød sig mod retten og blev siddende, det være sig både i Danmark og i international ret.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det forekommer mig, at justitsministeren synes, at enhver domstol er en domstol, og at den derfor skal accepteres på de vilkår, som domstolen fungerer under. For mig at se er det ikke sådan. Der er forskel på domstole. Nogle domstole er legitime, andre er det ikke.

Uden sammenligning i øvrigt kan jeg sige, at de domstole, som USA har sat til at dømme de folk, der er i Guantánamolejren, opfatter jeg ikke som legitime. De bryder international lov og ret.

Derfor synes jeg ikke, at de er i orden, ligesom jeg heller ikke opfatter EF-Domstolen som værende en legitim domstol. Det er en domstol, der fungerer som en politisk integrationsmotor i

noget, som er et udemokratisk foretagende, som er en EU-superstat, der fungerer på de store selskabers præmisser. Derfor opfatter jeg den ikke som legitim. Det synes jeg er meget vigtigt.

Men mit spørgsmål er egentlig: Hvordan kan det være, at justitsministeren synes, at mit forslag til vedtagelse er så vidtrækkende, når det bare er en gentagelse af, hvad regeringen mente den 12. september 2005 kombineret med en udtalelse af landets statsminister i januar 2006? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det er jo et gammelt prokuratorkneb, at når man er blevet fanget i at sige noget forkert, begynder man bare at tale udenom. Nu begynder hr. Rune Lund – i en debat, vi har om en dom, der kommer fra EF-Domstolen – at tale om domstole i USA. Jeg synes bare, det viser et eller andet om, at Enhedslisten har en umanerlig dårlig sag.

EF-Domstolen er da fuldt ud legitim. Jeg må sige, at hvis Enhedslistens ordfører havde været så venlig at bede Enhedslistens retsordfører om at være i salen, er jeg sikker på, at fru Line Barfod ville sidde med meget røde kinder og kigge ned i bordet ved tanken om, at en domstol, som er ratificeret og vedtaget med meget, meget stort flertal af den danske befolkning, mener Enhedslisten ikke er legitim, fordi Enhedslisten er uenig i nogle af domstolens afgørelser. Det er pinligt, at Enhedslisten kommer med den slags synspunkter.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg kan forsikre justitsministeren om, at det, jeg står og fremlægger her, er Enhedslistens EU-politik, og den er vi meget stolte af.

Vi opfatter ikke EF-Domstolen som en legitim domstol. Vi opfatter den som en domstol, som overfører magt til EU uden om folkevalgte politikere, og uden at der bliver afholdt folkeafstemninger. Det er miljødommen lige præcis et eksempel på. Vi så, hvordan det her blev stemt ned i forbindelse med afstemningerne i Frankrig og Holland. EU-forfatningen ligger død. Og alligevel har vi en EF-Domstol, der siger: Jamen så happer vi bare det her alligevel, og så gør vi det alligevel til et søjlespring fra søjle 3 til søjle 1.

Det er ikke demokratisk, og det er ikke legitimt. Derfor opfatter vi ikke den her dom som legitim.