

Jeg har jo allerede i min tale redegjort meget udførligt for, hvad der er regeringens linje, og den er, som mange har gentaget det, at vi vil fortolke den dom, der foreligger, ganske snævert og forfølge det synspunkt. Men jeg må også sige til diskussionen her i dag, at der i hvert fald er to partier, sådan som jeg forstår det på nuværende tidspunkt, der ikke kan stå bag det forslag til vedtagelse, som ellers har bred opbakning. Særlig de to ordføreres bemærkninger, og her tænker jeg på ordføreren for forslagsstillerne fra Enhedslisten, hr. Rune Lunds, bemærkninger og også Dansk Folkepartis ordførers, hr. Morten Messerschmidts, bemærkninger, giver os anledning til at komme med nogle betragtninger. For der er altså blevet sagt meget, som efter min mening er urigtigt, men som også måske sådan af principielle grunde er noget, som jeg synes jeg må have nogle bemærkninger til.

Hvis vi skal starte med hr. Rune Lund først, så må jeg inderømme, at jeg altså synes, det er et meget besynderligt synspunkt at have, at det er udemokratisk, hvis en domstol træffer en afgørelse, som går et land imod. Så er det en udemokratisk afgørelse, og så kan man ikke have et folkestyre. Magen til vās skal man da lede lang tid efter.

Man må acceptere, når man accepterer en tredeling af magten, at der er uafhængige domstole, og at de træffer afgørelser. En gang imellem går de en imod, andre gange understøtter de synspunkter, man har. Sådan er det med domstolene her i Danmark, sådan er det med Højesteret, sådan er det med EF-Domstolen, og sådan er det med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Hvis man tror på tredelingen af magten og de uafhængige domstole, så må man også nå frem til den entydige, klare, urokkelige konklusion, at man tager domstolens domme til efterretning.

Jeg kan så forstå på hr. Rune Lund, at hr. Rune Lund også finder det besynderligt, at EF-Domstolen beskæftiger sig med at fortolke EU-retten. Undskyld mig, hvad skulle EF-Domstolen ellers beskæftige sig med, hvis ikke det var at fortolke traktaten? Det kan da ikke være overraskende, at det er det, EF-Domstolen bruger al dens tid på, faktisk vil jeg sige, det var besynderligt, hvis EF-Domstolen brugte tid på andet.

Noget andet i den her sag er så, at Danmark og en lang række andre medlemsstater og Rådet har haft en anden opfattelse af traktatens rammer, end hvad EF-Domstolen er nået frem til. Vi tager EF-Domstolens dom i miljø sagen til efter-

retning, men vi har også vores meget klare udgangspunkt for det videre forløb.

Kl. 13.40

Det får mig til at fortsætte over til hr. Morten Messerschmidt, som man må sige tager skridtet endnu videre end Enhedslisten i den her sag med det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat. Jeg må sige, at jeg synes, det er både skuffende og dybt beskæmmende, at Dansk Folkeparti kan fremsætte et forslag til vedtagelse, der bare handler om ikke at efterleve de regler og de domme, som kommer fra domstolene.

Det er efter min mening meget skadeligt, at Dansk Folkeparti nu har valgt den position, at hvis domstolene siger noget, man ikke synes er rigtigt, så skal man bare blæse på dommen. Jeg troede, vi var enige om, at vi levede i et retssamfund, at der var en tredeling af magten, og derfor har jeg meget svært ved at forstå den argumentation, som ligger bagved.

Jeg vil også sige, at hr. Morten Messerschmidt, og det har hr. Morten Messerschmidt faktisk gjort temmelig mange gange i dag, simpelt hen drager forkerte konklusioner af den dom, der foreligger. Nu har jeg hørt hr. Morten Messerschmidt sige i hvert fald tre-fire gange, tror jeg, med lidt forskelligt ordvalg, at dommen nu fastsætter, at alle strafferetsregler nu kan fastsættes med kvalificeret flertal. Det er overhovedet ikke korrekt.

Det, som miljødommen handler om, er, at EF-Domstolen har sagt, at når miljøministrene vedtager regler på miljøområdet, så må miljøministrene godt sige, at man skal kunne straffes, hvis ikke man overholder reglerne. Det er det, Domstolen har sagt. Den har ikke sagt, om man skal 4 år i fængsel eller have en bøde på 5.000 kr.

Man kan sige, at den nye dom, der vedrører skibsforurening, hvor Danmark har intervenseret, så går skridtet videre og begynder at diskutere yderligere ting. Men det er simpelt hen ikke rigtigt på nuværende tidspunkt skrāsikkert at sige, at nu står det klart, at søjle 3 er flyttet til søjle 1.

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt: Ja, der er en politisk uenighed mellem os, men jeg synes ikke, der er nogen grund til hverken at overdrive eller på en eller anden måde misfortolke den dom, der foreligger. Jeg synes sådan set, den er slem nok i sig selv. Jeg synes, den er vidtgående, og det burde Dansk Folkeparti, hvis ubehag ved EU jeg kender en del til, jo sådan set være ganske godt tilfreds med frem for at kom-