

reorienteret politisk dagsorden – de store selskabers dagsorden – samtidig med at der bliver mindre demokrati.

Men mit spørgsmål er: Når nu SF's ordfører er imod miljødommen, hvorfor vil SF's ordfører så ikke stemme for Enhedslistens forslag til vedtagelse, som netop siger, at vi skal gå imod den dom?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt sige om Domstolen, at det ikke er nogen forfatningsdomstol, det står der ikke nogen steder. Så siger hr. Rune Lund, at Domstolen går de store virksomheders ærinde. Det er da noget sludder. Lad mig bare pege på et eller to eksempler:

Det er ikke ret lang tid siden, at Microsoft blev dømt igen ved EF-Domstolen og denne gang fik pådømt at skulle betale dagbøder på ca. 2 mio. euro om dagen for ikke at udlevere grænsefladen til Windowssystemet. Det vil jeg da ikke sige er at gå store virksomheders ærinde. Det er da tværtimod at gå imod dem. Jeg synes, det er en meget vigtig afgørelse, og jeg synes, det er en god afgørelse på et område, hvor der faktisk er monopol i øjeblikket.

Kl. 13.30

En anden sag var den, hvor danske flyselskaber blev idømt meget store bøder for et par år siden – glimrende dom. Er det at gå de store virksomheders ærinde? Nej, vel er det da ej. Så det er da noget sludder at sige, at den her domstol går de store virksomheders ærinde eller løber efter dem, det er da simpelt hen bare faktisk forkert.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det er overhovedet ikke faktisk forkert, men det er rigtigt, som ordføreren for SF siger, at der findes eksempler på, at der er domme, som har været politisk indholdsmæssigt fornuftige, det må jeg medgive.

Men det, som er problemet med EF-Domstolen, er jo, at den er sat til at beskytte det kapitalistiske indre marked med principperne om varernes og kapitalens frie bevægelighed, som jo bl.a. betyder, for nu at tage et andet eksempel, at vi i Danmark ikke må lave bedre regler for dyretransporter, fordi heste, grise, køer og får er en vare på linje med en pose pasta og alle andre varer, og hvis vi så indfører bedre regler end dem, der gælder i EU, er det en teknisk handelshin-

dring, og der vil EF-Domstolen komme og straffe os, hvis vi f.eks. laver bedre regler for dyretransporter.

Men mit spørgsmål skal være: Er det virkelig i overensstemmelse med en socialistisk, demokratisk opfattelse, at magtoverførsel til en institution som EU skal foregå ved, at der sidder nogle dommere og bestemmer det, frem for at folkevalgte politikere valgt af folket skal tage den slags beslutninger, oven i købet helst ved folkeafstemninger? Er det en socialistisk demokratisk opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt sige to ting, men bare som indledning, at den socialistiske holdning, hr. Rune Lund har, deler jeg i hvert tilfælde ikke.

Vi går ind for frihandel, og vi går ind for et frit marked. Det er helt klart, at det gør hr. Rune Lund og Enhedslisten ikke, jeg ved så ikke rigtig, hvad det er, de går ind for, men det må jo på en eller anden måde være, at det skal være staten, der kører det hele. Det går vi ikke ind for.

Vi går samtidig ind for, at man skal sætte nogle rammer for den frihed, markedet har. Det står meget stærkt i vores politik, og det taler vi meget ofte om, også her, og vi er meget optaget af at sætte nogle rammer.

Vi var jo bl.a. meget begejstrede for, at der i udkastet til forfatningstraktaten allerede i indledningen står, at et af EU's formål er en social markedsøkonomi. Det var meget vigtigt. Det kunne hr. Rune Lund ikke lide, og hans parti kunne ikke lide det, og de gik helt imod det. Det kan vi vældig godt lide, for det er en af de måder, vi kan sætte nogle grænser for markedet på, for naturligvis skal der også sættes grænser for markedet.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nu kender jeg ikke ordførerens juridiske baggrund for at udtale sig om, hvordan man formulerer traktater og paragraffer og artikler korrekt, sådan at de efterlever EF-dommernes forventninger. Men jeg noterede mig, at ordføreren i sit indlæg var inde på, at det, der i virkeligheden var problemet, var, at politikerne ikke klart nok formulerede, hvad intentionerne er i de enkelte artikler, og derfor var det nærmest EF-Domstolens ikkeskyld, at den nu er kommet frem til sådan en afgørelse her.