

ne fra det mellemstatslige samarbejde til det, der hedder søjle 1-samarbejdet, altså der, hvor man har almindelig flertal.

Men jeg mener ikke, at man på baggrund af det her overhovedet kan sige, at det er en selvbestaltet domstol. Det kan man selvfølgelig gøre, hvis man som hr. Rune Lund og Enhedslisten er imod EU-samarbejdet, for så skyder man selvfølgelig med alt, hvad der er at skyde med, og dermed også med en mistænkeliggørelse.

Jeg tror også, at der er mange mennesker, der et eller andet sted har den opfattelse, at Domstolen hovedsagelig afsiger domme, som går Danmark imod eller går de interesser imod, som vi som centrum-venstre forsvarer, men det er faktisk ikke tilfældet. Der er adskillige domme, som i høj grad har været til vores fordel.

Kl. 13.25

Lad mig nævne en enkelt af dem, og det er den dom, der blev afsagt mod Danmark i sin tid for ikke at overholde ligelønssystemet. Den betød faktisk, at Danmark blev tvunget til at lave en ordentlig ligelønslov. Det var EF-Domstolen, der kom ind og bevirkede det her. Det synes jeg ikke er spor trist. Hvis man ser på miljødommene, så må man også sige, at de fleste af dommene er faldet ud til miljøets fordel.

Så tilbage til den konkrete sag. Der vil jeg sige, at jeg synes, justitsministeren havde en udmærket gennemgang, og som det fremgår af det forslag til vedtagelse, der er fremsat af de fleste af os herinde, er vi enige i, at der skal anlægges en stram fortolkning. Dermed er det også klart, at vi er imod det, Domstolen og Kommissionen gerne vil i øjeblikket, nemlig at få aflyst eller annulleret, som det hedder, en række tidligere rammeafgørelser. Det er vi imod, og det er Danmark ikke alene om at være imod. Det er langt de fleste, vistnok faktisk alle EU-medlemslandene, imod.

Hvad så med fremtiden? Jeg synes, man kan gøre sig mange overvejelser over, hvordan domstolssystemet skal være i fremtiden, men hvis det skal være konstruktivt, så forudsætter det jo lidt, at man går ind for EU, for ellers giver det ikke rigtig nogen mening. Men jeg synes, at nogle af de overvejelser, man kan gøre sig, og som vi også har gjort os, bl.a. er spørgsmålet om upræcis lovgivning. Jo mere upræcis lovgivning vi medvirker til og accepterer i EU, jo større spillerum giver vi selvfølgelig til Domstolen. Med andre ord: Jo mere præcise vi er, jo mindre overlader vi til Domstolen.

Derfor synes jeg, det er en meget stor opgave, ikke bare for Folketinget, men også for parlamenter og regeringer i andre lande at være meget præcise, når man går ind og laver lovgivning, fordi man simpelt hen indskrænker usikkerhedsrummet og dermed også indskrænker Domstolens rolle.

Noget andet, der kunne gøres, var at justere de regler, der er i øjeblikket, så man rent faktisk af dommene kunne se, hvad de forskellige dommere har ment om det her og deres begrundelser for det. Som systemet er i dag, er det en konsensusbeslutning, der fremgår af teksterne. Jeg tror faktisk, det vil være kvalificerende for de fremadrettede diskussioner, at der bliver mulighed for at gøre både flertals- og mindretalsafgørelser synlige i de her afgørelser, så man kan se: Er det her en enstemmig dom, eller er det en, hvor der har stået xx mod xx, og hvad er begrundelserne? Det tror jeg er vigtigt.

Under alle omstændigheder kan jeg i hvert tilfælde konstatere, at den her konkrete miljødom, uagtet hvor uenige vi er i den, faktisk har affødt, i hvert tilfælde herhjemme, at vi har fået en diskussion af EF-Domstolen, som vi aldrig nogen sinde har haft før i den udstrækning, vi har haft den i det seneste trekvarter år, både gennem åbent samråd og gennem en høring, som var arrangeret af Europaudvalget her for nylig, og det synes jeg er rigtig godt.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Der er to, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det er først hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg kan bekræfte over for ordføreren for SF, at Enhedslisten skam kan være tilhænger af internationale domstole. Det gælder f.eks. Den Internationale Krigsforbryderdomstol, og vi er også meget store tilhængere af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som vi mener udfører et meget vigtigt arbejde.

Der, hvor vi har problemet med EF-Domstolen, er, at det er en forfatningsdomstol, som fungerer som en integrationsmotor i noget, som er et meget, meget udemokratisk EU, som foregår på de store selskabers præmisser, som betyder, at indflydelse bliver flyttet væk fra de enkelte landes parlamenter, hvor almindelige mennesker, græsrodsbevægelser, fagforeninger, folkelige bevægelser har størst mulighed for at udøve indflydelse, og derved styrker vi faktisk en høj-