

dage efter i Holland sker der det samme, EU-forfatningen er død, og den 13. september ser vi så, at vi har en EF-Domstol, som lige pludselig, vupti, vedtager nogle af de ting, som var i den EU-forfatning, der er blevet stemt nej til. Er det ikke totalt udemokratisk? Det vil jeg godt spørge ordføreren om.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er totalt uenig i det udgangspunkt, som spørgeren har. Spørgeren ved jo udmærket godt, at det her ikke er en sag, der har noget som helst med forfatningstraktaten at gøre. Det er altså Domstolens fortolkning af reglerne, som vi så ikke er enige i, og som vi diskuterer i øjeblikket. Det har ikke noget med forfatningstraktaten at gøre. Det er Domstolens fortolkning af de regler.

Det, som det jo også kan give anledning til, er måske ikke bare at ændre på Domstolen og Domstolens rolle – jeg synes, det er derfor, det er interessant at gennemgå en række af de sager, som Domstolen har afgjort – men det er måske også, at Ministerrådet og andre, herunder også Europa-Parlamentet, skal være meget mere præcise, når de vedtager love, som jo altså hedder direktiver i EU-sprog.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Den her sag handler lige præcis om, at hvad angår det, der var indholdet af artikel 271, stk. 2, i den EU-forfatning, som der nu er blevet stemt nej til, og som ligger død, kommer EF-Domstolen bare og siger: Vupti, det skal gælde alligevel. Det mener jeg er en klar hån mod de hollandske og franske vælgere, som har stemt nej til EU-forfatningen. Men der er ordføreren åbenbart ikke til at rykke.

Så har jeg et andet spørgsmål, for jeg kan forstå, at Det Radikale Venstre synes, at dommen her skal fortolkes sådan indsnævrende, den skal fortolkes snævert. Men hvad vil der ske, hvis der nu kommer en anden dom på et senere tidspunkt, som fortolkes udvidende, sådan mere bredt, hvilket betyder, at der er endnu flere områder, som kan blive overdraget til EU med den her dom uden om folkevalgte politikere, uden om folkeafstemninger? Vil Det Radikale Venstre så igen også bare lægge sig på maven og sige: O.k., det accepterer vi, vi underlægger os alt, hvad EF-Domstolen siger?

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Vi er jo tilhængere af et retssamfund også på det europæiske plan. Vi er sådan set tilhængere af et internationalt retssamfund, og til et internationalt retssamfund hører altså også en domstol. Det vil sige, at hvis den domstol afsiger nogle domme, så retter vi os selvfølgelig efter dem, uanset at vi måske ikke er enige i det konkrete indhold.

Det, jeg faktisk også sagde i svaret til hr. Morten Messerschmidt, var, at det da er klart, at politikerne bliver nødt til at kigge på, hvad det her drejer sig om, og at politikerne bliver nødt til at gå ind i nogle af de love og øvrige ting, som de vedtager, og kigge på, hvad det her vil betyde i en domstolsmæssig sammenhæng. Det er nok det, som vil være det konkrete svar til hr. Rune Lund.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg skal give ordet til den næste ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt starte med at sige, at vi bestemt ikke er enige i hr. Rune Lunds udlægning af EF-Domstolen som en selvbestaltet domstol. Vi mener, det er vigtigt, at EU har en domstol. Vi mener, det er vigtigt, når vi har lovgivning, som vi vedtager i fællesskab mellem EU-landene, at man så rent faktisk også har en domstol, som kan skride ind, hvis det er sådan, at der er tale om overtrædelser af den her lovgivning.

Jeg vil sige, at vi på andre områder også mener, det er vigtigt. Vi er meget glade for, at vi har domstolen i Strasbourg, Menneskerettighedsdomstolen. Vi mener i det hele taget, det er vigtigt, at internationalt samarbejde også er baseret på retsregler og retssikkerhed, og det er det jo ikke, medmindre vi også har domstole, der kan skride ind.

Betyder det så, at vi altid er enige i, hvad de domstole, her EF-Domstolen, gør? Nej, det er vi ikke, og vi er meget uenige i den dom, der faldt her på miljøområdet. Det skyldes ikke, at vi ikke mener, at miljøovertrædelser skal kunne straffes. Det skal de selvfølgelig kunne. Så indholdsmæssigt kan man sige, at der er noget, der er vældigt positivt i det. Når vi ikke bryder os om den dom, og når vi er uenige i den, så er det, fordi det, Domstolen gjorde, eller rettere sagt det, Kommissionen startede med og Domstolen så gav Kommissionen ret i, var at flytte sanktioner-