

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg kan sige, at jeg i hvert fald er meget utilfreds med, at det er EF-Domstolen, der åbenbart synes, at den skal bestemme, hvilken magt der ligger i EU, og hvordan den ligger der, og ikke de folkevalgte politikere.

Men når nu fru Helle Sjelle siger, at vi var imod den her dom, at vi var imod, at den skulle fortolkes på den måde, hvorfor er Det Konservative Folkeparti så ikke medforslagsstiller på Enhedslistens forslag? Eller hvorfor vil Det Konservative Folkeparti ikke stemme for, at regeringen pålægges at sikre, at den retstilstand, som alle regeringer i EU lagde til grund som gældende før miljødommens afsigelse, gøres til gældende retstilstand?

Det er faktisk bare en meget præcis reference til, hvad regeringen og også Det Konservative Folkeparti mente den 12. september 2005.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Nu er der flere partier i Folketinget i dag, der har fremsat et forslag til vedtagelse, og vores forslag til vedtagelse synes vi faktisk er bedre end det, som hr. Rune Lund og Enhedslisten er fremkommet med. Derfor stemmer vi naturligvis for vores eget.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg kunne høre ordføreren sige, at det er vigtigt og i alles interesse, at man har en instans, som sørger for, at reglerne overholdes. Det er jeg sådan set fuldstændig enig i, og det er jo også den funktion, man normalt ville sige domstolene skal have. Men er det så ikke et problem, når EF-Domstolen rent faktisk med den her dom siger, at det er o.k., at reglerne *ikke* overholdes? For det er reelt det, man gør. Man har nogle regler – søjle 3, søjle 1 – og de regler trumfer man over, og så blander man søjlerne sammen.

Så er ordføreren ikke enig i, at det, vi rent faktisk står over for i den her dom, er, at EF-Domstolen medvirker til, at reglerne *ikke* overholdes?

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Det, vi kan sige med hensyn til den her dom, det, der også tidligere er blevet sagt, er, at vi ikke synes, det er en hensigtsmæssig dom, og derfor vil vi også støtte de sager, der fremover kommer,

som har en lignende karakter, og vi vil mene det samme, som man fra Danmarks side har ment i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nu spurgte jeg ikke til Det Konservative Folkepartis hensigtsmæssighedshensyn. Når ordføreren siger, at domstolene skal sørge for, at lovene overholdes, er det så ikke et problem, at EF-Domstolen i sin dom ikke overholder reglerne, men laver nye regler – blander reglerne sammen.

Reglerne er utrolig klare. Man hører tit det her med, at EU-retten er så svær at overskue, og at det skal man nærmest have en højere eksamen for at kunne, men i virkeligheden er det utrolig nemt, for det er inddelt i forskellige traktater. Vi har EF-traktaten, som handler om søjle 1, det overstatslige, og EU-traktaten, som handler om det mellemstatslige. Det kan de fleste forstå. Sådan er reglerne, og det er de regler, som EF-Domstolen nu ændrer på.

Der er det bare, jeg gerne vil høre ordføreren for Det Konservative Folkeparti, om ikke det er rigtigt forstået, at når man siger, at domstolene skal sørge for, at reglerne overholdes, så er det faktisk det modsatte, EF-Domstolen i denne sag har gjort, fordi den har blandet de to meget klare og meget adskilte regelsæt sammen.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg kan godt høre, at det, der bliver fisket efter her, er at få os til at sige, at det er mere eller mindre forfærdeligt, at vi har den her EF-Domstol. Men det synes jeg altså ikke det er. Men vi er uenige i den sag, der er blevet afgjort her, for det mener vi ikke, at der er faldet den rigtige dom. Det er det, vi er uenige i.

Så har hr. Morten Messerschmidt jo også ligesom jeg deltaget i den høring, der har været tidligere, vedrørende netop EF-Domstolens rolle i EU, og der synes jeg i hvert fald, det var en væsentlig ting at høre, at det også er meget vigtigt, hvordan vi som politikere udformer og udfærdiger de traktater, som vi har i EF/EU-samarbejdet.

For jo mere uklarhed, der er, desto større rum til fortolkning bliver der også. Så jeg synes, det er meget vigtigt, at vi fremover sørger for netop at udtrykke os meget præcist i de traktater, som vi vedtager.