

altså er vigtigt at huske, når vi diskuterer EF-Domstolens miljødøm.

Med hensyn til dommen vil jeg gerne sige, at vi Konservative, ligesom også andre har påpeget det her i dag, mener, at der er tale om en vidtgående dom. Det skyldes naturligvis, at dommen går imod det, der har været Danmarks retsopfattelse, nemlig at EF-traktaten ikke indeholder hjemmel til at pålægge medlemslandene at fastsætte strafferetlige sanktioner, da det strafferetlige samarbejde ligger uden for rammerne af det overstatslige samarbejde i EF-traktaten.

Men med dommen fastslås det, at der inden for rammerne af det overstatslige samarbejde er hjemmel til at fastsætte regler, der pålægger medlemslandene at straffe overtrædelser af fællesskabslovgivningen, i det her tilfælde Fællesskabets miljølovgivning.

Ifølge dommen kan der i den forstand fastsættes bestemmelser eller forordninger på miljøområdet, der forpligter medlemslandene til at fastsætte strafferetlige sanktioner ved overtrædelse af de pågældende regler. Dog fastslår dommen altså ikke, hvilke strafferetlige sanktioner der skal indføres. Det er derfor også vores opfattelse, at valget af sanktioner også fremover skal være overladt til de enkelte medlemslande, således som EU's traktatgrundlag ser ud nu.

Derudover er der tale om, at dommen ikke indebærer ændringer i forhold til de centrale områder af det strafferetlige samarbejde i EU, som ligger inden for søjle 3, ligesom dommen relaterer sig til strafsanktionering inden for områder, der i forvejen er reguleret med hjemmel i søjle 1, f.eks. Fællesskabets miljølovgivning.

Vi Konservative er glade for, at regeringen forfølger den opfattelse, at straffelovgivningen principielt set hører under det mellemstatslige samarbejde under EU-traktaten, og at miljøstraffedommen anses som en undtagelse fra den regel. Derudover mener vi, det er positivt, at regeringen har valgt at fortolke dommen snævert i forhold til Kommissionens vidtgående fortolkning, således at sanktionsvalg fortsat er overladt til det enkelte medlemsland.

Afslutningsvis nævnte ministeren, at EF-Domstolen står over for en række afgørelser, bl.a. om, hvorvidt der også skulle kunne fastsættes regler uden for miljøområdet, der forpligter medlemslandene til at fastsætte strafferetlige sanktioner, og hvorvidt der efter EF-traktaten kan fastsættes regler om sanktionsvalget og sanktionsniveauet.

I forhold til de afgørelser mener vi Konservative ligeledes, det er positivt, at regeringen vil argumentere for en snæver fortolkning af miljøstraffedommen. Når det er sagt, er det dog vigtigt at understrege, at vi synes, det er vigtigt, at vi har en domstol i EU, som kan sikre, at reglerne bliver overholdt, for det har vi jo alle i sidste instans en væsentlig interesse i.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Ordføreren gjorde jo opmærksom på, at ordførerens parti, Det Konservative Folkeparti, men også regeringen, før dommen her blev afsagt den 13. september sidste år, syntes, at det her område ikke skulle ligge under søjle 1, sådan som resultatet blev den 13. september med miljødommen.

Hvordan kan ordføreren så sige, at det er en god ting, at vi har en EF-Domstol, som på den måde uden om folkevalgte politikere, uden om folkeafstemninger, beslutter, at det område skal overføres under søjle 1, altså en magtoverførsel til EU uden om folkevalgte politikere, uden om folkeafstemninger? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

KI. 13.05

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Nu er det jo også blevet sagt tidligere af justitsministeren i dag, at der ikke er nogen tvivl om, at vi ikke er tilfredse med den dom, der er faldet i den her sag. Den er der ikke nogen herinde som synes er positiv, men det må vi så arbejde ud fra. Det er også derfor, at der netop i det forslag til vedtagelse, som er blevet fremsat tidligere her i dag, er blevet lagt op til, at man vil følge det synspunkt i det fremtidige arbejde, det vil sige, hvis man oplever sager af samme karakter.

Men hr. Rune Lund får mig ikke til at sige herfra, at det derfor er noget forfærdeligt noget at have en EF-Domstol, og at det at have et EU-samarbejde også er skrækeligt, og at de bare er ved at tage magten fra os alle sammen. Det har tidligere været sagt her i dag. Nej, det synes jeg ikke. Det er også meget naturligt, eller det er i hvert fald ikke unormalt i et samarbejde, at der er nogle ting, man er utilfreds med. Og når man er utilfreds, protesterer man selvfølgelig også over dem.