

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil bare gerne spørge ordføreren, om det er sådan – og det går jeg ud fra det er, men jeg vil bare gerne have det bekræftet – at ordføreren fremsætter forslaget på vegne af sit parti, og om partiet har haft en diskussion med justitsministeren eller regeringen om, hvad det ville indebære, hvis der nu fandtes et flertal for hr. Messerschmidt/Dansk Folkepartis forslag.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan bekræfte, at det forslag til vedtagelse, som jeg har fremsat, selvfølgelig er på vegne af Dansk Folkeparti.

Med hensyn til regeringens holdning til vedtagelsen må vi jo så afvente og se, hvad ministeren siger. Hvis det måtte vedtages – og jeg ved ikke, om man skal fortolke det sådan, at fru Lone Dybkjær er ved at blive overtalt – jamen så vil det jo betyde, at justitsministeren må meddele EU's institutioner, at man ikke kan følge den her retspraksis, at man rent faktisk forholder sig til det, som regeringerne er blevet enige om, som regeringerne ud fra en demokratisk proces har vedtaget, og at det er det, som Danmark henholder sig til.

Det er processen, og hvis fru Lone Dybkjær vil være med på det, så vil jeg hilse det meget velkommen.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det var nok ikke lige det, der lå i det. Men jeg ser frem til, hvad justitsministeren vil sige til forslaget, og jeg går ud fra, at vi også får en temmelig nøje redegørelse fra justitsministerens side om, hvad det vil indebære for regeringen som regering, for det er jo dens parlamentariske grundlag, der taler imod, at man skal rette sig efter en domstol som EF-Domstolen. Men det kan vi vende tilbage til.

Det, jeg blot vil spørge hr. Messerschmidt om, er: Synes hr. Messerschmidt ikke, at der til et retssamfund og demokrati hører en uafhængig domstol?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

I høj grad. Og derfor er det dybt problematisk, at EF-Domstolen overhovedet ikke er uafhængig. EF-Domstolen er totalt politisk. Den træffer politiske afgørelser, som burde være politiker-

nes afgørelser. Det er da meget, meget politisk at sige, at man fremover skal kunne lave strafferechtsregler med flertalsafgørelser. Det er da ikke ligefrem en juridisk teknikalitet. Det er et meget, meget stort institutionelt spørgsmål for hele det europæiske samarbejde.

Så derfor er jeg fuldstændig enig i – eller jeg er ikke enig, fordi fru Lone Dybkjær er sikkert ikke enig med mig – men jeg er af den klare opfattelse, at det her overhovedet ikke er en uafhængig afgørelse. Det er en dybt, dybt politisk afgørelse, som burde være truffet enten af den danske og andre justitsministre eller de relevante ministre i Ministerrådet og ikke af EF-dommere, som hverken har den demokratiske legitimitet eller har den folkelige legitimitet.

Kl. 12.10

Jeg mener, at et retssamfund bygger på, at politikerne sætter spillereglerne op, og så må dommerne fortolke lovene. Men det, som EF-Domstolen gør, er at ændre på de spilleregler, som politikerne har sat, og det vil vi ganske enkelt ikke acceptere.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.11

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg skal give ordet til den næste ordfører, fru Helle Sjelle.

Helle Sjelle (KF):

Efter at have hørt noget af debatten i dag vil jeg da gerne starte med at slå fast, at vi Konservative bestemt synes, at EU er et godt projekt. Der er ikke nogen tvivl om, at hvis vi ikke havde haft et EU, havde vi været nødt til at opfinde det, for der er brug for det samarbejde i den internationale, globaliserede verden, som vi lever i i dag.

EU er for mig mere end direktiver og forordninger. Det er et internationalt samarbejde af fineste karakter, der binder de europæiske lande sammen og gør os stærkere, og det mener jeg