

sikrer lov og ret, samt at alle lande bliver behandlet ens.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Morten Messerschmidt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Når ordføreren til slut siger, at EF-Domstolen er god for EU og god for medlemsstaterne, kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad det er for en godhed, som ordføreren tænker på i forbindelse med medlemsstaterne. Hvad er det, der er så velsignende for medlemsstaterne, når EF-Domstolen tager kompetence, når selv medlemsstater, der i kraft af deres intervention i sagen jo har signaleret, at man ikke ønsker at få frataget den kompetence, også bliver frataget den?

Kl. 11.25

Når f.eks. Danmark får frataget muligheden for at regulere det her område, strafferetsområdet, hvordan kan det så være til fordel for Danmark, når vi netop i selv samme retssag har stået på den anden fløj og sagt: Vi ønsker ikke at få frataget den her kompetence? Det forstår jeg ganske enkelt ikke.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg forsøgte ellers at redegøre lige præcis for det i min ordførertale. Der har været et par domme på det seneste, der er gået Danmark imod, og dem er vi selvfølgelig sure over og i første omgang vrede og irriterede over. Men når jeg så alligevel slutter det hele af med en meget kort bemærkning om, at det faktisk er et gode i det europæiske samarbejde, at vi har en EF-Domstol, der sikrer, at alle bliver behandlet ens, at det foregår efter lov og ret, og at det er de samme regler, vi følger, så er det, fordi det for mig at se er det helt centrale i et forpligtende samarbejde. Hvis EF skal spille en rolle politisk, er det altså også nødvendigt, at landene er forpligtede.

Der synes jeg altså, at EF-domstolen i øjeblikket har en endog endnu vigtigere rolle at spille, fordi det politiske, efter at der er gået kludder i forfatningstraktaten, er i krise.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Der er slet ingen tvivl om, at EF-Domstolen er til meget stor benefice for EU, slet ingen tvivl. Men

det, jeg hæfter mig ved, er, at ordføreren siger, at den også er det for medlemslandene.

Hvordan kan den være det, når medlemslandene netop vælger at intervenere imod den afgørelse, som EF-domstolen træffer? Hvordan kan det være til fordel for Danmark, at EF-Domstolen dømmer imod Danmark? Det forstår jeg ganske enkelt ikke. Hvordan kan det være til fordel for Danmark, at vi på en lang række strafretlige områder nu ikke længere vil have mulighed for at nedlægge veto imod strafferetlige regler, som vi ikke synes skal ind i dansk strafferet? Hvordan kan det være til fordel for medlemsstaterne? Det må ordføreren altså kunne redegøre lidt klarere for.

Jeg har meget svært ved at se, hvordan jeg skulle kunne betragte det som en fordel, hvis jeg anlægger et søgsmål og domstolen så giver min modpart ret. Hvordan kan det være til fordel for mig?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Desværre synes jeg ikke, at hr. Messerschmidt hører ordentligt efter. Det, at jeg har en generel overvejelse om, at EF-Domstolen er positiv for samarbejdet, er jo ikke det samme, som at jeg er fuldstændig enig i hver evig eneste lille afgørelse, der foretages.

Jeg sagde jo i starten af min tale, at jeg sådan set er uenig i den dom, der er faldet her, for vi havde også i Venstre den opfattelse, at man ikke kunne gennemføre straffebestemmelser i medfør af søjle 1.

Men så har jeg altså tilladt mig i dag at gå et spadestik dybere og gå ind og se på, hvad det så er, der får Domstolen – det var det, der var fremme på høringen – til at tage det her skridt. Det gør det forhold, at EF-Domstolen føler, at den ikke alene skal se på det enkelte direktiv, men også skal se på, hvad der står i traktaten.

Det er vi uenige om i den her sag, så der er jeg sådan set enig i den kritik, som hr. Messerschmidt kommer med. Men det får mig altså ikke til at sige, at EF-Domstolen som sådan er et problem, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg kan forstå, at ordføreren fra Venstre ikke har et generelt problem med, at der er en domstol i EU, som bestemmer, hvad der skal være af magt i EU, og hvad der skal være af magt i de enkelte medlemslande. Det synes jeg er meget bemær-