

fremmer udvikling og anvendelse af f.eks. miljøteknologi i fødevareresektoren, og temaerne kan også omhandle aktiviteter i relation til hele sektorens opbygning af innovationskompetence.

Mindretallets opfattelse af, at forslaget kun er for at få en politisk styring af midlerne, er utrolig unuanceret. Netop ved at Innovationsudvalget, der består af en række interessenter på området, får tillagt rådgivningskompetence vedrørende disse temaer, opnås den erhvervsmæssige forankring og relevans af de foreslåede temaer.

Så jeg må indrømme, det er meget overraskende, at det lige skulle være temaerne, det, som er det innovative, det, som er det tværgående, det, som gør, at man i den grad kan komme til at lave kvantespring, ja, det er nærmest trist, at det lige skulle være der, problemet er. Der kunne være så mange andre ting, vi selvfølgelig kunne diskutere, men det er trist, at det lige er det innovative i en innovationslov.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til fødevarerministeren. Først fra hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det forbløffende i den her sag er jo, at vi har en innovationslov, som skaber innovation, som skaber udvikling, og hvor ingen af dem, der er ude i felten, har givet udtryk for et ønske om, at ministeren skulle tillægges beføjelser til at udmelde temaer. Og der vil ministeren så have sådan en beføjelse med henvisning til, at det skulle skabe mere innovation. Hvis det er sådan, at ministeren mener, at Innovationsudvalget og de andre, der arbejder med det her, mangler et redskab, så de kunne få mulighed for at udmelde temaer, kunne man jo bare foreslå det.

Tilbage står det meget klare indtryk, at ministeren har den opfattelse, at hvad der har været en bottom up-process, som der er meget godt i, og som har skabt masser af innovation – Enhedslistens begejstring for den her lov er jo kommet, mens loven har eksisteret, vi stemte ikke for den oprindeligt – vil ministeren lave om på, så ministeren får flere beføjelser.

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Ja, nu er bemærkningerne jo lidt nuancerede, men jeg vil bare sige til hr. Per Clausen, at det jo ikke kan være overraskende, at de, der for øjeblikket får projektpenge i forbindelse med inno-

vationsloven, selvfølgelig gerne vil have, at det kan blive ved med at foregå på samme måde. Jeg har forstået, at de, der kan søge penge i dag til deres projekter, gerne vil fortsætte med det og også synes, at alle pengene skal forbeholdes de projekter.

Kl. 10.40

Men det er jo ikke forbudt at gå ind i en innovationslov og sige: Gad vide, om man kunne skabe lidt nyt, gad vide, om man kunne skabe mere tematisering. Det er jo ellers noget, som de fleste politiske partier taler meget om. Vi må tænke i helheder, vi må tænke i synergier, vi må tænke på tværs, og det er præcis, hvad vi gør her.

Så jeg vil stadig væk fastholde, at jeg synes, det er lidt trist, men vi skal nok få det godt, tror jeg, i hele den forhandling, der kommer bagefter, hvor vi jo kan diskutere med hinanden, hvad det er for temaer. Det gør jeg da gerne, men jeg er bare nødt til at sige: Det innovative er, at nu skal vi pludselig se på tværs og ikke isoleret på projekter. Det er i hvert fald godt, tror jeg, for erhvervsklimaet og for fremtiden.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er jo meget godt at få ministerens andet svar her, for der fremgår det jo meget klart, at der skal flyttes nogle penge, som der er nogen, der ikke får i dag, men som de skal have.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge fødevarerministeren: Hvem er det? Hvad er det for en skuffeplan, der ligger bag? Er det sådan, at man, fordi fødevarerindustrien jo de eneste, der har ytret sig positivt om det her element, godt kunne få en lille mistanke om, at det er her, der ligger nogle bud på nogle, der gerne vil have andel i de her penge?

Og er det i virkeligheden også forklaringen på, at man har ændret i tilbagebetalingen, sådan at de, der vil acceptere deling af den viden, man opnår, men ikke tager patent på den og monopoliserer, må erfare, at deres mulighed for at slippe for tilbagebetaling skal forringes? For så bliver der jo lidt systematik og logik i ministerens politik, og det er jo rart, selv om det er en skidt logik.

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Et udmærket eksempel kunne jo være hele fiskerisektoren. Jeg synes da, at når vi kigger på, hvor Danmark er placeret i fiskeriindustrien, så træn-