

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 4 (EL og Kristen Touborg (SF)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse. (Formålsbestemmelse, præcisering af lovbestemmelser, forenkling af klageadgang, berigtigelse af ulovlige forhold m.v.). Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 2/2 2006. Betænkning 21/3 2006. Anden behandling 28/3 2006).

Kl. 10.30

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (V, S, KF, RV, SF og EL) mod 15 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 150: Forslag til lov om ændring af innovationsloven. (Udvidelse af formål, mulighed for temaer, justering af tilskudsområder, ændring i udvalgsstrukturer, ændrede regler for tilbagebetaling m.v.).

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 26/1 2006. Første behandling 3/2 2006. Betænkning 22/3 2006).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling**Mette Gjerskov (S):**

Det, jeg skal spørge om ved behandlingen af det her lovforslag, er, hvorfor regeringen vil ændre ved noget, der virker, hvorfor ministeren vil udmelde temaer for, hvem der skal innovere.

Innovationsloven er faktisk en meget populær lov, for den virker. Det er en lov, som sikrer Danmark førertrøjen inden for forskning, udvikling og innovation på fødevarerområdet. Loven er netop blevet evalueret, og alle taler positivt om, hvordan den fungerer efter hensigten. Bottom up-effekten fungerer, samarbejde mellem forskere og virksomheder fungerer, evalueringen siger ligefrem, at loven har, og jeg citerer: haft afgørende betydning for igangsættelse af innovationsprojekter, og der er en høj grad af målopfyldelse for de støttede projekter.

Pengene til innovationsloven uddeles ikke af ministeren, de uddeles af et udvalg, hvori der sidder en række interessenter på området, og det fungerer.

Så jeg kan godt forstå, hvis fødevarerministeren er frustreret over at sidde tilbage med de sørgelige rester af et engang så indflydelsesrigt fødevarerministerium, og jeg kan også godt forstå, hvis det kribler i fingrene på ham for at få indflydelse på, hvordan pengene skal fordeles. Og det er måske derfor, han gerne vil kunne udmelde nogle temaer for, hvilke projekter der kan støttes. Men jeg kan ikke forstå, hvorfor ministeren vil ændre ved noget, der virker.