

bl.a. på grund af de 0,6 mia. kr., der kommer fra gælden i forbindelse med Østamagerbanen. Hvornår regeringen tager stilling til, hvorledes man vil klare regionernes økonomi, får stå hen i det uvisse.

Men på trods af disse usikkerheder, som vi som sagt finder stærkt kritisable, vil vi medvirke ved lovforslaget vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokraternes ordfører, om de kritiske røster, vi nu hører fra Socialdemokratiet, og som i øvrigt også fremgår af tillægsbetænkningen, som S og SF i fællesskab har udarbejdet, hvor man betegner dele af aftalen som stærkt kritisabel, er udtryk for Socialdemokratiets sædvanlige vaklende forhold til trafikpolitikken i almindelighed og den kollektive trafik i særdeleshed.

Kl. 10.15

Vi står her med den største investering i kollektiv trafik gennem tiderne, så derfor bliver jeg nødt til at spørge igen, om S stadig væk fuldt og helt kan bakke op om den aftale, som de selv har været med til at indgå, og hvor der intet står om den kritik, der nu rejses.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Socialdemokratiet kan fuldt og helt bakke op om aftalen, men hvor havde det dog været hensigtsmæssigt, hvis regeringen og Trafikministeriet havde behandlet det her lovforslag på en anden måde. Der er i dansk demokrati en stor tradition for at snakke ikke bare med de berørte parter, men også at give offentligheden adgang til at komme ind.

Det princip har ministeriet helt set bort fra i den her sag, og det synes vi godt nok er meget, meget kritisabelt.

Dertil kommer så, at jeg da godt forstår Københavns Amt, der spørger, hvordan man har tænkt sig at løse det problem. Nu får vi en gældsforøgelse på 600 mio. kr. Vi havde et tilsagn om, at det kunne vi lånefinansiere, det kunne vi omlægge og afdrage over mange år.

Kan de stadig det? Det ved vi ikke, siger regeringen. Er det tilfredsstillende? Føler Venstres ordfører virkelig, at det er tilfredsstillende, at Københavns Amt ikke kan få et svar, at Region Hovedstaden ikke kan få et svar? Burde Venstres ordfører i virkeligheden ikke hellere gå tilbage til sin gruppe og sin egen regering og sige:

Vil I være venlige at bringe en afklaring på de her spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg bliver nødt til at forholde mig til den kritik, der nu rejses i en tillægsbetænkning. En kritik, som Socialdemokratiet sammen med SF rejser af en aftale, som Socialdemokraterne selv har været med til at indgå. Vel at mærke en aftaletekst, hvor der intet står om den her kritik. Jeg synes, det er en underlig fremgangsmåde, at man først indgår en aftale, og dernæst kritiserer man den og bruger udtryk som stærkt kritisabel.

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Klaus Hækkerup, om ikke han selv synes, at det er en underlig fremgangsmåde, der her lægges for dagen.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Vi synes da, at den indgåede aftale om Metrocityringen er god, ellers havde vi ikke indgået den. Vi synes endda, at den er meget god. Men vi forstår ikke, at ministeriet ikke opfører sig ordentligt og anstændigt i forbindelse med forberedelsen af lovforslaget. Det kritiserer vi, og det vil vi fortsat gøre.

Formanden:

Så er det fru Henriette Kjær som ordfører.

Henriette Kjær (KF):

Vi er fra konservativ side meget glade for, at vi i dag kan tredjebehandlle dette forslag, for afslutningen af Østamagerbaneselskabet betyder begyndelsen til den nye Metrocityring. Jeg er meget glad for, at så mange partier deler vores opfattelse af, at det er en visionær og fremsynet beslutning at investere så kraftigt i ordentlig kollektiv transport i hovedstadsområdet.

Man jeg synes, det er noget illoyalt, at man fra Socialdemokraternes og SF's side holder på to heste. På den ene side er man med i det nye og positive forlig om Metrocityringen, og på den anden side tager man afstand fra den – efter loven, der blev lavet i sin tid – helt klokkeklare afvikling af gælden i Østamagerbaneselskabet.

Borgerne i Københavns Amt ville jo under alle omstændigheder skulle betale pågældende gæld tilbage, og jeg synes, at det er fejt nu at begynde at hive sygehuse ind i debatten. Grundet den gæld, Københavns Amt helt reelt hænger på og nu bliver modregnet for, så skal vi høre på, at