

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Sikkerhedsudstyr, samarbejde om kommunal parkeringskontrol m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 20/1 2006. Betænkning 14/3 2006. Anden behandling 28/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende. (Lovtidende i elektronisk form).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 14/12 2005. Første behandling 20/1 2006. Betænkning 21/3 2006. Anden behandling 28/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v. (Opløsning af Østamagerbaneselskabet I/S).

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 2/2 2006. Betænkning 21/3 2006. Anden behandling 28/3 2006. Tillægsbetænkning 28/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Som det blev meddelt allerede ved andenbehandling, kan Socialdemokratiet stemme for dette lovforslag. Vi vil imidlertid godt gøre opmærksom på to ting.

For det første finder vi, at den behandling, som Trafikministeriet har udsat Københavns Amt for, har været ganske urimelig. Man har ikke drøftet med Københavns Amt, man har bare truffet en beslutning hen over hovedet på amtet og sagt: Vi tror, det er bedst for amtet, at man gør sådan og sådan.

Det finder vi er dybt kritisabelt.

Det andet, der er kritisabelt i det her forhold, er, at vi ikke har kunnet få belyst de økonomiske konsekvenser set i relation til den nye Region Hovedstaden. Vi har spurgt: Hvad er det for midler, der skal stilles til rådighed; hvad er det for kasser, det her skal tages af i den nye region?

Og vi har fået at vide, at det har Indenrigs- og Sundhedsministeriet endnu ikke lagt sig fast på.

Vi kan se, at nu stiger den samlede gæld. Det skøn, man kan lave for Region Hovedstaden, er, at der vil være en gæld på 3,8 mia. kr. Hvordan forestiller man sig at den gæld skal afvikles? Hvordan forestiller man sig at den skal afvikles i de øvrige regioner? Og når gælden i Region Hovedstaden kommer op på 3,8 mia. kr., er det jo