

Det er ganske vist ikke rigtigt, for når vi kommer på den korte bane, om jeg så må sige, og til de mindre detaljer, som kan få ganske stor betydning, når regeringen skal have gennemført sin globaliseringsstrategi, og hvor det jo er helt indlysende, at der for nuværende ikke er noget flertal i Folketinget, der støtter den på forskningsområdet, så vil hr. Per Ørum Jørgensen forhåbentlig have stiftet bekendtskab med, at der også findes en opposition på det område.

Kl. 16.55

Så spørger hr. Per Ørum Jørgensen til de konkrete eksempler. Nu er jeg er lidt ked af, at den der henvendelse, som vistnok 30 ud af 45 eller 42 ph.d.-studerende på Biologisk Institut på Odense Universitet har sendt til videnskabsministeren, ikke er nået frem. Det er jo beklageligt.

De påviser en række konkrete problemer, men da den skrivelse, de sender til videnskabsministeren, åbenbart ikke når frem, kan man selvfølgelig meddele dem, at de hellere må sende den igen. Den er mig bekendt også blevet sendt til vores lille Videnskabsudvalg her i Folketinget, så den burde være nået frem, men jeg skal gerne sørge for, at den bliver genfremsendt, så ingen kan påstå, at de ikke kender til den.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 91:

Forslag til folketingsbeslutning om styrket internationalisering af universitetsområdet.

Af Rasmus Prehn (S) og Christine Antorini (S).
(Fremsat 14/3 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Videnskabsministeren (Helge Sander):

I denne tid er det jo i allerhøjeste grad globaliseringen, der er på dagsordenen, og derfor er der også grund til at sige tak til Socialdemokratiet for, at man nu tager en debat her med udgangspunkt i nogle spørgsmål om internationaliseringen.

Forslaget, B 91, som vi nu skal debattere, ligger på lange stræk helt på linje med de forslag, som regeringen har præsenteret i forslaget til en globaliseringsstrategi. Forslagsstillerne skriver bl.a. i deres indledning:

»Da der i dag eksisterer en række strukturelle og økonomiske forhold, som ikke er befordrende for universiteternes internationalisering, pålægger Folketinget regeringen snarest at igangsætte en indsats for styrkelse af internationaliseringen af landets universiteter.«

Til den indledning har jeg i hvert fald to svar til forslagsstillerne. For det første har regeringen jo netop i udkastet til en samlet globaliseringsstrategi præsenteret en række svar indeholdende de her 333 initiativer. For det andet omhandler mange af initiativerne netop en styrkelse af internationaliseringen af landets universiteter og for den sags skyld også i forhold til de studerende.

Der er mange gode takter i beslutningsforslaget, og der er flere punkter, hvor regeringen kan være enig med forslagsstillerne. Men timingen og en række af elementerne i forslaget gør, at vi her i dag må afvise det. Det vil jeg vende tilbage til. Jeg vil derudover knytte kommentarer til forslagens enkeltdele.

Beslutningsforslagets første del er ønsket om en gennemgang og vurdering af den gældende lovgivning på universitetsområdet. Målet er at nedbryde eventuelle barrierer for universiteternes internationale arbejde. I bemærkningerne til forslaget kan man læse, at forslagsstillerne især er bekymrede for universiteternes mulighed for at udbyde uddannelser i udlandet.

Dansk lovgivning gælder ikke uden for landets grænser. Derfor kan uddannelser i dag ikke udbydes med statsanerkendelse i udlandet. Men vi tilkendegav jo i forbindelse med den seneste ændring af universitetsloven i 2005, at der skulle arbejdes videre med muligheden for, at danske universiteter kan udbyde uddannelser i udlandet.

Det fremgår også klart af bemærkningerne til lovgivningen – en lovgivning, som forslagsstil-