

kalde en statskommercialisme, med det resultat, at forskningen bliver dirigeret, bliver ufri, og at den grundforskning, hvor Danmark netop kan hævde sig, bliver forsømt.

Vi taler om forskningen i det uforudsigelige, hvor man ikke kan vide med sikkerhed, at kasseapparatet ringer på et givet tidspunkt. Vi taler kort sagt om rigtig og fri forskning.

Derfor var vi også imod universitetsreformen med de påbudte eksterne bestyrelser eller bestyrelsen med eksternt flertal. Videnskabsministeren sagde, at den lov jo ikke var Enhedslistens kop te. Den var heller ikke Dansk Folkepartis kop te. Men for os er læren af det hele, at det faktisk ikke er erhvervslivet, der er farlige for forskningen. Det er politikerne. Så trods sympati for Enhedslistens omsorg for forskningsfriheden, siger vi nej til forslaget.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Ja, der var jo lange passager i hr. Jesper Langballe afslutning, som jeg er fuldstændig enig i. Og jeg kan love hr. Jesper Langballe, at hvis Dansk Folkeparti igen vil føre praktisk politik i overensstemmelse med hr. Jesper Langballe's forskningspolitiske synspunkter, skal vi nok kunne finde ud af det.

Kl. 16.15

Men det, som jeg synes hr. Jesper Langballe kommer lidt nemt hen over, er konsekvensen af, at de private sponsorer bestemmer, hvad der skal forskes i. For det er jo netop kernen, hvis man gør, som regeringen siger at den nu vil, og lader de offentlige penge følge de private penge. Så betyder det jo, at det bliver én bestemt form for medicinforskning, nemlig den, hvori der er stærke økonomiske interesser, der vinder indpas, og det vil så også være der, man bruger de offentlige midler. For det er jo konsekvensen af det, regeringen har sagt, nemlig at man fremover også skal sørge for, at væksten i de offentlige forskningsmidler flytter derover, hvor der også er private midler.

Så jeg vil spørge, om hr. Jesper Langballe i det mindste ikke synes, at det kunne være et problem.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Nej, jeg kan ikke se andet problem i privat sponsorering af den offentlige forskning, end at det kunne betyde, at hvis ikke der var noget offentligt apparat bagved – og det er jo det, vi taler om

at der er – ja, så ville der være områder, der blev udsultet. Men det sker jo netop ikke, fordi der er nogle private sponsorer, der siger: Det her har vores særlige interesse, her vil vi godt lægge en ordentlig klatskilling.

Jeg mener, at det jo i virkeligheden er til gavn for os alle sammen. Vi kan da kun være glade for de gaver, som den offentligt formidlede forskning får ad den vej.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil så spørge hr. Jesper Langballe, om hr. Jesper Langballe er enig med mig i, at det ville være en god idé, hvis de offentlige forskningsmidler særlig blev målrettet til områder, hvor man havde svært ved at få private sponsorer til at gå ind og betale, i stedet for, som det er regeringens hensigt, at man skal målrette de offentlige midler derhen, hvor der også er gode muligheder for at få private sponsorer på banen. For så ville hr. Jesper Langballe jo i hvert fald få ret i dele af sine synspunkter.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen altså det er fuldstændig soleklart for mig. Der kan vi nemt blive enige. Selvfølgelig skal den offentlige finansiering ikke rende i hælene på den private sponsorering, for så har vi enten fået erhvervslivet til at dirigere forskningen, eller også har vi fået den statskommercialisme, som jeg omtaler.

Men derfor er det netop også der, jeg ser risikoen, nemlig der, hvor der er en tendens til, at al forskning bliver målrettet. Det er der noget forskning der skal være, det er ikke et enten-eller, det er et både-og. Hvor al forskning bliver målrettet og målrettet imod aftagerleddet, som det hedder, ser jeg bestemt en risiko. Men jeg ser faktisk overhovedet ikke nogen risiko i private penge i sig selv.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre med næste ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er jo ikke så lang tid siden, vi har behandlet dette emne. Jeg tror ikke, vi skal længere tilbage end til januar måned, men derfor er det jo altid interessant. Og jeg synes faktisk, at Enhedslisten gør os en tjeneste ved at bringe dette emne op og derved også synliggøre den tydelige forskel, der