

hvem er det egentlig, der har magten til at fortolke formålsparagraffen? Og er det rimeligt, at vi vedtager en formålsparagraf, der i den grad allerede på nuværende tidspunkt giver anledning til meget brede fortolkninger?

Jeg tager også ordet, fordi jeg synes, at man i debatten gang på gang har fremført og hyldet test som nyt redskab. Nu har test, lokale test, jo været brugt i den danske folkeskole igennem lang tid. Og det, som jeg synes er problemet, er, at de centrale nationale test, man ønsker at indføre, mangler man fuldstændig evidens for at indføre. Der mangler en dokumentation for, at de er med til at løse de problemer, som forligspartierne mener at testene skal løse. Man indfører dermed sagt en forsøgsordning via det her folkeskoleforlig, som vi mangler at se den endelige eller dokumenterede evidens af.

Så synes jeg også, at jeg er nødt til endnu en gang at rejse spørgsmålet om offentliggørelsen af test gennem de handleplaner, som skolerne skal udfærdige, og konsekvensen af en eventuel rangorden af de enkelte skoler. Jeg synes, at forligspartierne sidder den bekymring meget overhørig og med en ret stor arrogance fuldstændig afviser virkeligheden.

Jeg synes, at, og det var i øvrigt også derfor, at jeg rejste det i en kommentar til ministeren, der er uklarhed om, hvordan elevplanerne kommer til at se ud. Der er også uklarhed om, hvad det er, lærerne ikke skal lave, når de nu skal til at udforme elevplaner.

Jeg synes, at man som arbejdsgivere – og det må forligspartierne jo se sig som, når de indfører en detaljeret styring af lærernes arbejde og dermed et angreb på deres metodefrihed og indfører kravet om elevtest for alle elever – også må påpege, hvad der ikke skal laves af arbejde, for der er stadig væk kun 37 timer til at udføre den lærergerning, som de har.

Jeg synes altså, at vi står tilbage med en række uklarheder, og det kan man måske være tilfreds med fra forligspartiernes side, men det må jeg sige at vi ikke er fra Enhedslistens side. Jeg synes, det her er en alt, alt for alvorlig sag til at have så mange uklarheder. Jeg synes, det er en meget alvorlig sag, når vi diskuterer den danske folkeskole, at man gang på gang sidder de problemer, som rejses, overhørig, ikke kun fra de partier, der ikke er enige i Folketinget her, men også udeomkring i den virkelige verden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 29. marts 2006, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 23.29