

Kan ministeren præcisere, hvad det er, der er midlet, hvad det er, der er målet, og om målet, som det står beskrevet i bemærkningerne, kundskaber og færdigheder, står over eller ved siden af de fem ligestillede mål, som følger efter kolonet i formålsparagraffen?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Formålet er, det står der jo, at give kundskaber og færdigheder, men det er jo ikke for kundskabernes og færdighedernes egen skyld. Det er for at opnå det, som kommer i de følgende fem punkter.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Thomas Krog for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg synes, det er spændende med den her formålsparagraf. Ministeren sagde, at ændringerne i formålsparagraffen handler om, at skolen og kommunerne har ansvaret. Det var sådan ligesom ministerens konklusion på den del af det. Så synes jeg jo, det er interessant at se, at KL faktisk siger, at de tager afstand fra de standardiseringer, som forliget indebærer, fordi forliget er præget af regelstyring og bureaukrati, som indsnævrer det kommunale selvstyre. Altså det, som ministeren siger er årsagen til at man ændrer formålsparagraffen, tolker KL stik modsat. Det synes jeg faktisk er lidt spændende.

Jeg vil også godt vende tilbage til Skole og Samfund, som ministeren fremhævede som dem, der virkelig er positive over for det her. Netop om formålsparagraffen skriver Skole og Samfund jo, at det kan frygtes, at omformuleringen, hvor det handler om at give, i stedet for at eleverne skal tilegne sig viden, vil fremme en udvikling hen imod øget brug af tankpasserpædagogik med eleverne i en mere passiv rolle. Det er Skole og Samfunds formulering til den del. Hvad siger ministeren til det?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Til det sidste vil jeg sige, at det i mine ører mere lyder poppet med denne snak om tankpasserpædagogik. Det er poppet og slagordspræget. Det er sådan noget, man kan stå og råbe ude på Rådhuspladsen, det hører ikke hjemme i en seriøs skoledebat, for der er jo ikke baggrund i lov-

forslaget for at tale om tankpasserpædagogik. Så kunne vi ikke drøfte det uden slagord?

Der er ikke noget mærkeligt i, at Kommunernes Landsforening synes, at kommunerne selv kunne have fundet på nogle af de ting, vi nu siger kommunerne skal. Det er der jo ikke noget mærkeligt i. Det tror jeg også at jeg ville sige, hvis jeg var formand for Kommunernes Landsforening. Men sagen er jo, hvad kommunerne også har erkendt, at der er for mange kommuner, der ikke har gjort det, som ikke har gjort tilstrækkeligt for at sikre, at eleverne får lært, hvad de skal, også de svage elever, også de 20 pct., som står i fare for at falde af. Og derfor vil vi nu være sikre på, at alle kommuner tager hånd i hanke med situationen, får lavet handleplaner for fag, hvor der viser sig behov for det.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Nu var tankpasserpædagogik jo ikke mit ord, det var Skole og Samfunds ord. Jeg tog det frem, fordi ministeren netop fremhævede Skole og Samfund som dem, der var positive over for det her. Jeg er nødt til at henvise til, at når ministeren snakker formålsparagraffer og Skole og Samfund, så er det lige præcis det ord, Skole og Samfund sætter på formålsparagraffen i deres høringssvar.

I forhold til den anden del med, hvad Kommunernes Landsforening mener og gør, synes jeg dog også, det er interessant, at netop det, ministeren siger er formålet med at ændre formålsparagraffen, at skolen og kommunerne skal præcisere, at de har ansvaret, bliver tolket stik modsat af kommunerne selv, der siger, at det her indsnævrer det kommunale selvstyre. Er det ikke en bekymring, ministeren har? Er der ikke også på det område noget, som måske skulle diskuteres i forligskredsen og også med nogle eksterne parter?

Kl. 23.20

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det sidste skal ikke skille os ad. Man kan godt sige, at når vi pålægger kommunerne at foretage denne analyse, at have denne drøftelse og at skrive handleplaner, når det er nødvendigt, beslutter vi så derved noget, som kommunerne gerne selv ville have taget beslutning om. Men vi gør det jo med god grund, og der er jo adskillige kommuner, som i forvejen gør det. Jeg har været på besøg i en stor kommune og fik kon-