

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er sådan lidt sandsynlighedsberegning, og andet er det ikke. Når 24-års-reglen får til følge, og det kan der vist ikke være nogen tvivl om at den har fået, at der bliver 535 færre ægteskaber i Danmark for personer under 24 år med en udenlandsk partner, så er der vel god grund til at tro, at vi taler om arrangerede ægteskaber. Vi kan ikke sige med sikkerhed, at der er tale om tvangsægteskab, for hvis de unge mennesker selv går med til et arrangeret ægteskab, er det jo ikke et tvangsægteskab.

Det der med arrangerede ægteskaber og tvangsægteskaber er jo en gråzone, så derfor tillader jeg mig at sige, at en vis sandsynlighedsberegning taler for, at man har undgået sådan en 500-600 arrangerede ægteskaber og sørget for, at de unge mennesker bliver så gamle, at de kan trodse deres forældre og sige nej, og at de nok selv skal bestemme, hvem der skal være deres ægtefæller.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Med hr. Jesper Langballes form for sandsynlighedsberegning kan jeg egentlig godt forstå, at han ikke er tilhænger af, at vi prøver at undersøge det.

Kl. 20.40

Men jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Jesper Langballe, om han ikke er bekendt med, at man faktisk godt kan gifte sig, fordi man er forelsket, i en eller anden grad i hvert fald, selv om man ikke er fyldt 24 år, om ikke hr. Jesper Langballe er bekendt med, at det kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Goddag, mand – økseskraft! Altså, jeg prøver at forklare hr. Jørgen Arbo-Bæhr – og jeg kan da godt begynde helt ved Adam og Eva – at når en ung pige i en muslimsk familie, der bor i Danmark, får en mand op fra hjemlandet, så er det sandsynligvis ikke, fordi de to unge er ved at fortæres af længsel efter hinanden, men det er noget, som slægterne har arrangeret. Og tallet på det er gået kraftigt ned, og det synes jeg bare at hr. Arbo-Bæhr og alle mulige andre skulle tage at glæde sig over.

Men hvad det skulle føre til at tage de 20 ud, hvor Udlændingestyrelsen er gået ind individuelt og har sagt, at her var der nok tale om et tvangsægteskab – og det er fortræffeligt, at man

også der har et endnu mere fintmasket net – og så give sig til at undersøge og retsforfølge de 20 med risiko for, at det kommer til at koste de unge piger livet, er efter min mening ren galimatias.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes altså, at den der med myggen og kamelen er interessant. For Dansk Folkeparti er myggen i det her tilfælde 62 tvangsægteskaber. Det vil sige, at for Dansk Folkeparti er det fuldstændig ligegyldigt, at der er 62 kvinder, der muligvis i dag lever i et tvangsægteskab, der muligvis dagligt bliver voldtaget, der muligvis er i fare for at blive slået ihjel. Det er Dansk Folkeparti ligeglad med, i alt fald når man først står der på Folketingets talerstol, og der ikke er så mange, der lytter.

For da den her sag kom frem første gang, da var hr. Jesper Langballe ude at fortælle vidt og bredt, at nu skulle der søreme gøres noget ved det her, selvfølgelig skulle sagerne undersøges. Det blev sagt til Ritzau, det blev sagt til Politiken, men når hr. Jesper Langballe først står der, er Dansk Folkeparti ligeglad. Det er hyklerisk.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg har lige prøvet at forklare fru Elsebeth Gerner Nielsen, så det ved hun udmærket godt, at Information ringede mig op og stillede mig et spørgsmål, som jeg simpelt hen ikke forstod. I den samtalen var forbi, havde jeg forstået spørgsmålet og sagt til journalisten: Undskyld, det her var en fejltagelse, slå en streg over det der pjat, det går vi ikke ind for. Det er jo meget karakteristisk for meget journalistik, at det så ikke bliver bragt.

Jeg blev præsenteret for De Radikales forslag for første gang og misforstod altså, hvad det drejede sig om. Men der er ingen undskyldning for det blad, der har viderebragt en udtalelse, som de vidste at der ikke var dækning for.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg kan endnu undre mig lidt over, hvordan hr. Jesper Langballe kan sige, at der nu er afdækket en gruppe her, hvor der formentlig er forhindret nogle tvangsægteskaber, det er jeg sådan set ikke uenig med hr. Jesper Langballe i.

Hvordan i alverden kan man argumentere over for godt nok en mindre gruppe, som vi ikke