

som jeg har remset op, er de værktøjer, som vi i øvrigt bruger.

Men det, fru Elsebeth Gerner Nielsen beder om, er, at vi det ene sted, hvor vi har lovet de her piger fortrolighed, bryder den fortrolighed. Det er det, jeg ikke vil være med til.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nej, vi skal ikke bryde en fortrolighed. Vi skal bare undersøge, om disse pigers sikkerhed er i orden. Det mener jeg vi har en forpligtelse til. Mener ministeren ikke, at det er en katastrofe, hvis en af de her piger f.eks. endte med at blive slået ihjel, fordi tvangsægteskabet blev realiseret?

Selv om der var blevet givet afslag på familiesammenføring, så er der stor sandsynlighed for, hvad Politiken f.eks. har dokumenteret i en artikel, at tvangsægteskabet realiseres alligevel, bare ikke på den måde, som det normalt vil foregå på i Danmark. Det kan foregå i Sverige, det kan foregå alle mulige andre steder, og det kan såmænd også realiseres i Danmark, ved at ægtefællen bare kommer hertil på et visum en gang imellem.

Mener ministeren ikke, at vi som samfund og den danske stat har et ansvar for disse pigers sikkerhed?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jo, vi har et ansvar for at sikre dem den. De har selv tidligere bedt om i nogle bestemmelser fra den tidligere regerings tid, at når det lige gjaldt det her spørgsmål om henvendelser til Udlændingestyrelsen om oplysninger i den konkrete familiesammenførings sag, så foregik det i fortrolighed.

Det er netop derfor, at vi i øvrigt skal bruge de mange andre redskaber for at sikre et netværk og nogle muligheder for de her unge piger, som de kan bruge, når de har behov for det. Men vi skal ikke gøre det ved at bryde den fortrolighed, der lige ligger præcis i Udlændingestyrelsens oplysninger. Det ville være et brud på den fortrolighed, som er konstateret i det lovarbejde, der ligger tilbage fra SR-regeringens tid.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg er også noget forundret over ministerens indgangsvinkel til det her forslag, der er fremsat

af Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. Der står jo i bemærkningerne til det:

Målet med undersøgelsen er at undersøge, om de unge er i live, og at undersøge, om de unge får både den relevante viden og de relevante tilbud stillet til rådighed.

Og så står der, at forslagsstillerne vil lade det være op til regeringen at tage stilling til, hvordan en sådan undersøgelse bedst tilrettelægges, således at der tages maksimalt hensyn til de unges sikkerhed.

Jeg forstår ikke, hvordan ministeren kan vende det og sige, at det forslag her kan man i virkeligheden ikke gennemføre, for det vil betyde, at sikkerheden for nogle unge vil bringes i fare. Det er jo slet, slet ikke det, der er indgangsvinkelen. Tværtimod er indgangsvinkelen at sige, at vi ikke har nok viden om det her område. Mere viden ville være bedre, så vi kan agere bedre. Jeg forstår ikke, hvordan ministeren kan vende det på hovedet.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det kan godt være, at det ikke er det, der er hensigten, men det vil være det, der er resultatet af det.

Vi bruger en masse ressourcer og megen opmærksomhed på den her problemstilling, og vi indsamler viden om det her område og erfaringsudveksling i et helt andet omfang end blot at rette det mod de her relativt få sager i det store billede, hvor vi konkret har fået en melding ind til styrelsen. De initiativer, der i øvrigt er foretaget, kontakter, hotline, det arbejde, der i øvrigt foregår med de her piger, mener jeg så er meget mere effektivt og bibringer en meget større viden, end hvis vi sætter det her i gang og bryder en fortrolighed, som vi har lovet de pågældende piger.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg synes altså, det er et postulat at sige, at vi bryder den fortrolighed, for det skal vi selvfølgelig ikke. Men spørgsmålet er, om man ikke lige nøjagtig sender det forkerte signal til nogle bestemte familier, nogle bestemte mennesker i Danmark om, at det her gør vi altså ikke noget ved, det lader vi være.

Kl. 20.05

Jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at de tiltag, vi gør, er rigtige, og at vi skal fortsætte ad den linje, men hvorfor vil ministeren så lige