

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg er langtfra enig, og det må jo være en af grundene til, at der er forskellige partier repræsenteret i dette Folketing.

Jeg betragter testene som et pædagogisk redskab, der også kan bruges til at følge op, så kommunalbestyrelsen ikke er i tvivl om, hvad den skal sætte fokus på, så jeg kan overhovedet ikke følge de belæringer, der lige er kommet.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Mit spørgsmål går egentlig på, at man indfører disse test med den argumentation, at vi får en bedre skole af dem, og at børnene bliver klogere.

Hvordan forestiller man sig, at nogen skal blive klogere af at gennemgå en test, hvis det ikke er, fordi hele undervisningen kun er indrettet på, at eleverne skal blive bedre til at blive teste-de? Hvordan skal man kunne blive klogere af at få taget sin temperatur eller blive vejret tit? Det er jo i virkeligheden det, testen er. Den er et udtryk for et øjebliksbillede af, hvad barnet kan svare på de konkrete spørgsmål, men ikke et billede af, om barnet er blevet dygtigere og har fået flere kompetencer.

Det er jo præcis derfor, lærerne har angrebet og har protesteret kraftigt imod, at de test bliver indført. Et barn bliver jo ikke klogere af at gennemgå en test, og hvilke andre ressourcer har regeringen forestillet sig der skal komme ud af det?

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Formålet med testen er jo at finde frem til børnenes behov, så undervisningen kan tilrettelægges sådan, at børnene hele tiden får de udfordringer, de har brug for. Derfor kan testen også finde dem, som fagligt er meget stærke, men sidder lige så stille med det og derfor ikke får de udfordringer, de burde have. På denne måde bliver det altså muligt at følge op på alle børns behov, de får lige nøjagtig de udfordringer, de har brug for, og samarbejdet med forældrene bliver mere præcist, fordi man kan drøfte, hvordan resultaterne er.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Det, der er fuldstændig skævt i denne diskussion, er jo, at der ikke er noget i det lovforslag, vi behandler nu, eller i det forslag, vi skal behandle

senere i dag, altså L 170, der tilsiger, at man har tænkt sig at tilføre skolen yderligere ressourcer til at sætte ind over for de børn, som ikke klarer testen så godt, og det er jo i virkeligheden det, der er problemet.

Kl. 14.40

Hvad med tolærerordninger? Hvor kommer der mere efteruddannelse ind i billedet? Hvad med spørgsmålet om mere specialundervisning? Alle de problemer, som det påpeges at skolen har i dag, løser man altså ikke ved at indføre nationale test, tværtimod er der intet belæg for, at nationale test rent faktisk tjener et formål. I udlandet går man f.eks. væk fra det, man er ved at indføre i Danmark, og derfor mener jeg virkelig, at det er en falliterklæring at stemme for forslaget her.

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg kunne ikke drømme om at tage ordet falliterklæring i min mund, fordi vore skoler gennem 10 år eller mere tester eleverne systematisk to gange om året for at følge op på deres behov og for at give dem de udfordringer, de har brug for. Jeg kunne ikke drømme om at kalde disse test for en falliterklæring, og i øvrigt er der jo på finansloven afsat millioner af kroner til ekstra timer i dansk, så det er meget søgt, hvis man påstår, at det ikke er en hjælp.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg var lige ved at blive positiv, da jeg hørte Venstres ordfører begynde med, at det er et spørgsmål om at bruge testene til at finde ud af, om lærerne skal have efteruddannelse, til at finde frem til børnenes behov og til at følge dem op, for det er jo lige præcis sådan, SF ønsker at bruge test, og så er vi jo enige.

Men det, der bare er ærgerligt, er, at det slet ikke er det, lovforslaget her handler om. Lovforslaget handler ikke om nogen som helst opfølgning på nogen test. Det eneste, det handler om, er at målrette undervisningen mod at få nogle ordentlige testresultater, så i bedste fald er de test meningsløse. Hvis det ikke var, fordi vi senere i dag skal behandle et andet lovforslag, som går på, at testene faktisk skal bruges til at opstille præstationsprofiler og sådan nogle ting, var testene meningsløse, fordi der ikke er nogen opfølgning på dem. Er Venstres ordfører ikke enig i det?