

te lide ved den lovlige kopiering. Jeg synes også, at vi i denne debat er nødt til at huske på, at de jo altså har andre primærindtægter. Men nuvel, det skal ikke skygges for, at selve økonomien i blankbåndsorteringen er under pres, det er helt evident.

Derfor synes vi Konservative, at det er flot og godt at høre, at Kulturministeriet, ikke ministeren personligt, trækker en garanti ud under den her blankbåndsortering på dvd-siden, altså ikke på cd-siden, men på dvd-siden, det er jo det, vi taler om.

Derfor er jeg heller ikke enig med hr. Mogens Jensen, når han siger, at der er tale om en forringelse. Vi taler jo kun om dvd'er, og rettighedshaverne kan i virkeligheden være ligeglade i den her situation, om det her lovforslag, som vi nu laver, medfører en udhuling af blankbåndsorteringen på dvd-siden, for ministeren har givet en garanti for, at det vil blive dækket ind.

Hvorfor gør vi det her? Dvd'er er blevet for dyre i Danmark og det også i et sådant omfang, at det i sig selv truer med at udhule blankbåndsorteringen på dvd-siden. Fru Ellen Trane Nørby fortalte jo, at selv om hun ikke selv købte dvd'er, så kunne hun godt se, hvad der blev solgt nede syd for grænsen.

Så derfor er det en økonomisk nødvendighed, at vi får omsætningen tilbage i Danmark. Vi vil ikke have den grænsehandel med det her. Derfor er det meget fint, at vi får omsætningen tilbage. Det er i sig selv noget, der understøtter blankbåndsorteringen, fordi der kommer midler ind.

Hvis vi så vender os mod SF's forslag, kan jeg ikke tordne lodret imod det, fordi man i virkeligheden godt på en måde kan se med en vis sympati på tankegangen bag det. I 1992 var der én teknologi, som i dag er håbløst forældet og primitiv. Men SF's forslag om at brede afgiften ud på alt kopieringsudstyr drejer sig i virkeligheden bare om den samme tanke, som vi altid har haft. Men hvorfor så gå imod det?

Der vil jeg godt citere hr. Mogens Jensen, for det kan ikke siges bedre, end hr. Mogens Jensen gjorde i Politiken den 23. januar 2006, hvor hr. Mogens Jensen siger, at det er vigtigt fortsat at sikre, at kunstnerne får kompensation for brugen af deres værker, men han vil ikke længere være med til en teknologiafhængig afgift. Det er simpelt hen for gammeldags, det bliver sværere og sværere at afgøre, hvilke medier der kan bru-

ges til at optage. Vi skal i stedet lede efter en fremtidsholdbar løsning, der sikrer kunstnerne.

Kl. 17.40

Det er jo med det her område i virkeligheden utrolig let at kritisere ordningen for, at den står i et vadeded mellem to former, men det er pokers svært at finde den helt perfekte ordning, der både giver mulighed for den lovlige kopiering og også sikrer kunstneren.

Der mener jeg, at ministeren med det her lovforslag, netop fordi der er givet en garanti for provenutab, har fundet den balance. Vi lever altså i en tid, hvor vi vil have it bredt ud til langt flere. Derfor er det ikke fornuftigt at få pålagt afgifter, uanset om det er aftalte afgifter eller afgifter, der er pålagt af skatteministeren, eller hvad det måtte være. Det er ikke fornuftigt at fordyre it-udstyr, fordi vi vil have bredt det ud til en langt større del af befolkningen. Det er heller ikke fornuftigt at komme ind i nogle diskussioner om, hvorvidt et udstyr skal have en afgift eller ikke skal have en afgift, for så skal vi hele tiden på grund af den løbende teknologiske udvikling til at revurdere, hvilke elektroniske medier der skal have en eventuel afgift.

Hvis vi så vender os mere konkret mod SF's forslag, kan man sige eksempelvis om en MP3-afspiller, som kan indeholde 5.000 numre, at hvis man går ind på den helt lovlige kopierings-side, TDC's musik.tdconline.dk, så koster et nummer 8 kr. at kopiere lovligt. Jeg ved ikke, hvor meget der går til rettighedshaveren, men lad os bare antage, at der går 5 kr. til rettighedshaveren. Hvis man så fylder sin MP3-afspiller op direkte via lovlig kopiering fra TDC's hjemmeside, så skal man altså betale 25.000 kr. i afgift for den MP3-afspiller. Det siger sig selv, at det er fuldstændig ude i skoven at pålægge så høje afgifter, så alene af den grund hænger SF's forslag ikke sammen.

Dog vil så jeg godt slutte af med at sige, at jeg godt kan forstå den tanke, det er båret af, men det er altså for gammeldags, og det hænger ikke sammen med den rivende teknologiske udvikling, vi er inde i.

Så uden at det skal komme som nogen overraskelse, støtter Det Konservative Folkeparti kulturministerens forslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der foreløbig tre korte bemærkninger. Den første korte bemærkning er fra hr. Per Clausen.