

vil sige, at det er de på trods. De er tilfredse, fordi der er sådan nogle dejlige voksne rundt omkring i institutionerne, som interesserer sig for deres børn, som gider beskæftige sig med dem, og som holder af dem. Det er derfor, at forældrene er tilfredse, absolut ikke fordi der er skåret ned på hverken madordninger, koloniophold, museumsbesøg, teaterbesøg, rytmik eller sprogstimulering eller noget som helst andet. Det er der jo skåret ned på rundt omkring i institutionerne.

Ministeren svarede lige før, at Venstres oplæg indgår i regeringens samlede overvejelser, men det er dog ikke aktuelt at påtænke at lade forældrebetalingen stige for dem, der skal hente deres børn senere. Jeg må så konkludere nu, at man ikke kan bruge det til meget. Hvis overvejelserne indgår i regeringens tanker, men det bare ikke er aktuelt, så vil det altså sige, at ministeren ikke udelukker, at forældrebetalingen kan stige for dem, der sidder ved kasseapparatet, som skal tælle den op, og som sidst henter deres børn.

Kl. 15.55

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det må være mærkeligt at have det på den måde, at man insisterer på at se sort på livet, uanset hvor godt det går. Det er jo det, fru Karen Hækkerup gør. Hun insisterer på at se sort på tilværelsen.

Nu forklarer jeg, at der næsten ingen steder er, hvor borgerne er mere tilfredse med servicen end i landets daginstitutioner. Og så siger fru Karen Hækkerup: Det kan godt være, men det er alligevel noget forfærdeligt noget alt sammen. Lad os da glæde os over, at det går godt! Det synes jeg da vi skal.

Så igen: Jeg har sagt, at vi ingen aktuelle planer har om at ændre betalingssystemerne for dagtilbuddene, og vi har slet ingen planer – for så at sige det helt klart – om at øge taksterne, tværtimod har vi nedsat taksterne i år, og vi ned sætter dem yderligere til næste år. Det er altså udtryk for det helt modsatte af det, fru Karen Hækkerup siger. Vi kunne ikke drømme om at lade taksterne stige.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Spørgsmål nr. S 3191 og S 3192, der er stillet til statsministeren af hr. Frank Aaen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmål nr. S 3272, der er stillet til skatteministeren af hr. Martin Henriksen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmål nr. S 3323, der er stillet til familie- og forbrugerministeren af hr. Per Clausen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 3191

Til statsministeren (10/03 2006) af:

Frank Aaen (EL):

»Hvorfor fastholdt statsministeren sin afvisning af et møde med de 11 ambassadører med henvisning til, at statsministeren ikke vil gribe ind over for ytringsfriheden, efter det i en række breve og henvendelser var gjort klart, at der ikke var noget ønske om at begrænse ytringsfriheden?«

Spm. nr. S 3192

Til statsministeren (10/03 2006) af:

Frank Aaen (EL):

»Modtog statsministeren på noget tidspunkt, før eller efter afvisningen af at tage mødet med ambassadørerne råd fra embedsmænd eller ministerkolleger om at holde et sådant møde, alternativt at lade udenrigsministeren gøre det?«

Spm. nr. S 3272

Til skatteministeren (14/03 2006) af:

Martin Henriksen (DF):

»Vil ministeren oplyse, i hvilket omfang L145 (FairPlay II) løser den problemstilling med manglende samarbejde mellem SKAT og fødevaremyndighederne, som Ekstra Bladet dokumenterede den 12. marts 2006?«

Skriftlig begrundelse

I Ekstra Bladet den 12. marts 2006 kunne man læse, at »Smiley blåstempler smuglervarer«, og at der ikke er noget formaliseret samarbejde