

kørt normalt, når det drejer sig om personlig-ningsområdet.

Jeg vil gerne understrege, at det ikke er min forventning, at vi om et år vil se lige så mange kontroller og reguleringer, som tilfældet har været tidligere. Hele vores indsatsstrategi går nemlig på, at i stedet for at kontrollere et antal – i gå-seøjne – gennemsnitlige danskere vil vi fokusere indsatsen mod de steder, hvor der er størst sandsynlighed for at opdage snyd og svindel. Det giver et kvalitativt bedre indsatsgrundlag og dermed også større chance for, at de, der snyder bevidst, vil blive opdaget.

Jens Peter Vernersen (S):

Det spørgsmål, jeg stillede, var: Er det rimeligt over for borgerne, at fordi man har haft det rod i Skatteministeriet, som vi nu har talt om i en times tid, skal de på grund af 3-års-fristen vente så lang tid på, at den endelige ligning bliver fremsendt? Jeg synes da, det må være en forfærdelig situation, hvis man regner med, at alt er i orden, og der så pludselig i 2007 kommer en endelig slutopgørelse, der viser, at det hele alligevel ikke var i orden 3 år tidligere. Det kan man da ikke være bekendt over for borgerne, og jeg forstår slet ikke, at ministeren kan sige, at det er den måde, det kan ske på.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For det første må jeg understrege, at muligheden for at gå 3 år tilbage og korrigere ikke er noget nyt. Det er faktisk en regel, som har eksisteret i ganske lang tid, og derfor har det ikke noget med fusionen at gøre, at der er den mulighed for at gå 3 år tilbage.

Men når det er sagt, vil jeg da sige helt klart, at vores målsætning og vores ambitionen fortsat er, at vi skal levere en bedre service, en bedre kontrol og en bedre rådgivning, end vi har gjort hidtil. Men omvendt må jeg også konstatere, at der har været nogle opstartsproblemer, også på it-området, og de har gjort, at vi ikke er startet så godt, som vi havde forventet på forhånd. Derfor har vi nu til opgave at sikre, at vores systemer bliver bragt i orden, så den service, vi skal levere til borgerne, dermed også bliver bedre, end den er i dag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Fru Lene Jensen for et sidste spørgsmål.

Lene Jensen (S):

Jeg må bare konstatere lidt af det samme, som jeg konstaterede på det samråd for en måned siden, og som nu er blevet nævnt nogle gange: Enten ved ministeren ikke, hvor meget det kommer til at handle om – det kan jeg sådan set godt tilgive, for det afhænger jo et eller andet sted af fremtidige hændelser – eller også, og det har jeg det lidt sværere med, vil ministeren ikke rigtig byde på, hvor stort et provenuproblem vi har at gøre med.

Jeg ved ikke, om det kan have noget at gøre med, at i ministerens regi, nemlig i SKAT, har man lige skudt mere end 50 pct. forkert med hensyn til, hvad første fase af it-systemerne vil koste. Det er en sag, vi hygger os med i Finansudvalget lige nu, og måske er ministeren bange for at komme frem med nogle tal, der senere hen viser sig ikke at holde. Men så vil jeg bare opfordre ministeren til at være en smule mere modig, for det er faktisk vigtigt for os at have en fornemmelse af, hvor meget det drejer sig om. Især når der er lidt forskel mellem vores vurderinger, især når ministeren synes, det går meget godt, mens vi andre synes, det går knap så godt, kunne det måske hjælpe at få nogle tal på bordet. Så vil ministeren overveje, om det ikke var værd at komme med et skøn, som vi kan forholde os til?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først vil jeg bare igen understrege, at hvad angår restancespørgsmålet, som har været indledningen til hele denne seneste række spørgsmål, er det ikke vores vurdering, at der er nogen penge, der umiddelbart kan konstateres som værende tabt.

Så nævner fru Lene Jensen lidt ude på sidelinjen spørgsmålet om det aktstykke, Finansudvalget har behandlet i dag – eller rettere sagt: ikke behandlet. Jeg vil gerne understrege én ting: Vi har ikke regnet én eneste krone forkert i Skatteministeriet. Vi foretog et skøn, inden vi spurgte, hvad markedsprisen var, og siden det skøn blev behandlet i Finansudvalget, har vi måttet konstatere, at markedsprisen er højere.

Jeg havde meget gerne stillet op i Finansudvalget her i formiddags. Jeg tilbød at komme fra morgenen af og forklare, hvorfor markedsprisen er højere, end vi havde vurderet tidligere, men jeg måtte konstatere, at Finansudvalget ikke var klar til det i dag. Jeg er sikker på, at vi får lejlighed til at drøfte det senere. Men det er absolut ikke på baggrund af, at vi ikke vil forklare, hvorfor en markedspris er højere. Jeg havde gerne