

ten. Der har været en række problemer, der har haft tilknytning til telefonsystemet, og derfor har vi lavet nye undersøgelser. Der er nogle problemer med telefonbetjeningen, som først kan løses, når vi har fået kundecentrene til at fungere effektivt, og derfor har vi fremrykket tidspunktet for etablering af kundecentrene fra januar til maj. Der er altså en lang række initiativer undervejs.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3327

10) Til skatteministeren af:

Lene Jensen (S):

»Hvor stort et provenu er de offentlige kasser samlet set gået glip af indtil dags dato på grund af de kaotiske tilstande i SKAT, og hvor stor en del af dette provenu må anses for at være tabt for altid?«

Lene Jensen (S):

Jeg stillede også det foregående spørgsmål om gældsinddrivelsen, hvor vi endte i mindelighed et sted mellem 700 mio. kr. og 1 mia. kr., som man er bagud. Men det er jo ikke et udtryk for det samlede billede, for der er jo også alt det andet, der ikke handler om gæld, og det er faktisk det meste, kan man sige.

Vi fik et svar i Skatteudvalget – sjovt nok samme aften, som Pengemagasinet kørte sagen – som sagde, at der er gennemført ligninger, som svarer til langt under halvdelen af, hvad man normalt ville have gjort. Man kan ikke sige noget om provenuvirkningen, i hvert fald ikke med sikkerhed, men det er dog ganske meget. Det er da en ganske svækket ligningsindsats, så vidt jeg kan se, og jeg vil bare høre, om skatteministeren på den baggrund dels har en kommentar til ligningsindsatsen over for personer og erhverv, dels måske alligevel kunne formå sig til at sjusse lidt om det samlede beløb, vi mangler i kølvandet på fusionen.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

I svaret på det foregående spørgsmål, S 3325, nævnte jeg, at SKATs fordeling af stort set alle de restancer, hvor der ikke er gennemført inddrivelseskridt, vil blive ændret.

Det meste af SKATs øvrige produktion sker planmæssigt. Der er f.eks. udsendt forskudsopgørelser for 2006, ligesom indberetningerne fra

arbejdsgivere og banker m.v. er blevet overført til de selvangivelser og årsopgørelser, som netop nu er på vej ud til borgerne. Samtidig fungerer opkrævningen af skat og afgifter i det store og hele normalt. Således blev indtægterne fra skatter og afgifter i november og december 2005 næsten 32 mia. kr. større end i de tilsvarende måneder i 2004, og de foreløbige regnskabstal for januar og februar 2006 peger ligeledes på en vækst i skatte- og afgiftsprovener, især for moms og personskatter.

På den baggrund finder jeg, at det udtryk, som nogle har brugt, altså at tilstandene i SKAT skulle være kaotiske, er proportionsforvrængning. I mine svar på S 2684 og S 3147 har jeg redegjort nærmere for konsekvenserne for kontrolindsatsen af fusionen – det var de spørgsmål og svar, fru Lene Jensen hentydede til – og det fremgår af svarene, at de første 3 måneder efter fusionen har provenuet for kontrollen på personskatteområdet været ca. 300 mio. kr. mindre end i den tilsvarende periode for 1 år siden. Omvendt er provenuet for reguleringer på selskabskatteområdet tilsvarende større, men selskabskatteområdet er dog ikke berørt af fusionen i samme omfang som personskatteområdet.

Jeg føler mig overbevist om, at ændringen af indsatsstrategien med øget fokus på service og kontrol med bevidste snydere, som er en del af målet med fusionen, i løbet af en kortere periode vil medføre et øget provenu, uden at det har karakter af et kontrolprovenu. Provenuet kommer så at sige ind ad fordøren.

Lene Jensen (S):

Det er altså meget svært at få skatteministeren til at kvantificere noget som helst.

Kl. 15.05

Jeg har bemærket, at af svaret om personligningen kan man se, at i perioden fra november til januar er der foretaget markant færre nettoforhøjelser end i den tilsvarende periode året før. Man skriver også, at det er sandsynligt, at opgjort for hele 2006 vil lønmodtagerligningen ligge på et lavere niveau end tidligere, og hvad vil det komme til at betyde? Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvis man ikke gør sig nogen overvejelser om, hvad det vil betyde i kroner og øre, for de fleste af pengene går jo til et godt formål, nemlig driften af samfundet, så jeg har meget svært ved at forstå det.

I lønmodtagerligningen er der faktisk nogle forældelsesfrister, som er rimeligt snævre, og jeg vil gerne høre, hvad det kommer til at betyde, at