

i landbrugsloven, som giver mulighed for, at man på klare betingelser kan sige lejere op, hvis man har dokumenteret behov for at bruge den bolig til en ansat i bedriften. Og hvis man ikke har brugt den til en ansat i bedriften inden for 3 måneder, efter at lejeren er flyttet ud, skal man give en erstatning til den pågældende lejer.

Kl. 16.50

Vi forstår ikke, når vi taler så meget om dyrevelfærd, at man ikke også vægter, at de medarbejdere, som er ansat i de stadig større bedrifter, har mulighed for at bo tæt op ad bedriften, og at de dermed også kan føre et løbende tilsyn, når de har vagt, i og med at de bor tæt ved ejendommen, ligesom ejeren kan gøre det. Så vi indtager altså her, kan jeg konstatere, en fuldstændig særstilling i forhold til samtlige partier i Folketinget. Men det har vi ikke noget imod, når vi mener, at vi står for det rigtige.

Så er der den anden del. Fra radikal side ønsker vi, at det her lovforslag havde haft et helt andet sigte. Vi synes, at det at gøre enhederne større er den gale vej at gå. Vi synes hellere, man skulle give flere muligheder for, at de små og mellemstore bedrifter kunne blive større, ikke at man kunne stige fra 750 til 950 dyreenheder. For det, der sker, hver gang man hæver mulighederne for antallet af dyreenheder, er, at man forrykker konkurrenceniveauet, fordi det bliver vanskeligere at drive mindre ejendomme, når man kan få de kolossale stordriftsfordele, der kan ligge i at være oppe og producere 35.000 svin.

Vi synes også, at det er meget risikabelt at sige ja til det her forslag, når man ikke har nogen form for dokumentation for, at det vil tage hensyn til de miljøomgivelser, som de her produktioner skal indgå i. Det har været fremme også ved de spørgsmål, der er stillet og i tidligere ordføreres indlæg. Der er ikke noget, der tyder på, at man, for så vidt angår miljøet, vil kunne opstille nogen krav i en handlingsplan, som kan sandsynliggøre, at miljøet bliver bedre. Hvad med lugtgenerne? Hvad med de udledninger, som man i øvrigt skal komme med?

Vi synes i øvrigt også, at der er noget usikkerhed, som vi gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet, vedrørende de tekniske justeringer i forbindelse med personkredsen ved anpartserhvervelse og selskabserhvervelse.

Vi synes også, at det tidspunkt, hvor loven træder i kraft, er meget uheldigt. Vi mener, at den først skulle træde i kraft den 1. januar 2007, for det giver mulighed for, at en masse landmænd efter den nugældende lovgivning kan

komme med en ansøgning, hvilket betyder, at de får nogle lettere krav i forhold til en anden lovgivning, som er i gang på miljøområdet. Noget af det, som er vigtigt, er altså, at vi tænker det her ind i en sammenhæng.

I det hele taget må vi sige, at den her lovgivning vil fremme en strukturudvikling i landbruget, som vi ikke er tilhængere af: stadig større og færre produktionsenheder. Vi mener, at dette forslag er en accept af en udvikling, der udtyn-der livet på landet i stedet for at styrke det.

For nu at slutte i den positive ånd vil vi dog sige, at vi tilslutter os en lempelse af kravene til landbrugsuddannelse ved forpagtning af jord, og vi synes også, det er glimrende, at de ejendomme, der er mindre, får en mulighed for købsret til tillægsjord.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Glahn: Hvornår er det sidst, vi har hævet antallet af husdyr i landbrugsloven, så vi må have flere? Var det i 2004, eller var det i 1999? Gik vi faktisk ikke tilbage fra 1500 til 750 i 1999, og har vi hævet det siden?

Endelig kunne man spørge: Ønsker hr. Ole Glahn i grunden, at vi hvert eneste år skal stå og diskutere landbrugsloven? Er det nødvendigt at diskutere den hvert år? Nu har Dansk Folkepartis ordfører sagt, at han ønsker, at den i hvert fald skal vare nogle år. Kunne vi ikke godt sige, at vi nu prøver på at lave den sådan, at der er noget rummelighed i den? Det er jo ikke et lovkrav, at alle skal op på det, det er en mulighed. Jeg håber da, at hr. Ole Glahn er klar over, at Venstre da også ønsker en, kan vi sige, bondestand.

Men er det ikke tankevækkende, at med den søgning, der er til vore landbrugsskoler, må vi forudse, at uanset hvad vi vil gøre med love eller ej, bliver der meget, meget få til at drive de danske jordbrugserhverv i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu kunne det her spørgsmål give anledning til et helt foredrag om, hvad årsagen er til, at vi er bragt i den her situation. Jeg skal gøre det kort, det kræver det formelle også.

Jeg vil sige vedrørende færre ansøgninger på landbrugsskolerne, at det vel er en meget naturlig reaktion på, at det er blevet så store enheder, man skal erhverve sig. Muligheden for at blive selvstændig i dag er meget lille, så det ville være