

ønsker at lave opstramninger i dyrevelfærden, hvis man er under 750 dyreenheder? Hvad er begrundelsen for, at det, der skal til, for at Dansk Folkeparti altså ønsker, at der skal ske en opstramning her, er, at man øger produktionen, øger antallet af dyr på den enkelte bedrift, og dermed i sig selv medvirker til at skabe dårlig dyrevelfærd, før man altså stiller de her krav om en handlingsplan?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det kan jeg da nemt svare på, og det er faktisk ikke så svært at regne ud. Vi har nogle gældende regler i dag, og her laver vi så en udvidelse, hvor vi så siger, at vi der sætter nogle krav ind. Det udelukker jo ikke, at man, hvis man ser, at det her faktisk kommer til at fungere rigtig godt, og det kommer til at give den her meget bedre dyrevelfærd, så på et senere tidspunkt siger, at man så indfører det gradvist generelt fremover for samtlige staldanlæg. Her kan der så være tale om, hvis der skal opføres nogle nye staldanlæg, altså helt fra bunden af, at man så indfører de samme regler. Det kommer man ikke ind på i lovforslaget her, men det vil være noget, det vil være rimeligt at tage op ved en senere lejlighed.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Ja, for ellers kunne man jo godt tro, at her var der tale om den logik, der hed, at betingelsen for, at vi fokuserer mere på dyrevelfærd, er, at landmændene får øgede indtjeningsmuligheder, og at det er der sådan, det hænger sammen. Og at det i virkeligheden også er på den måde, vi skal forstå andre elementer i det her lovforslag, der jo handler om, at i den udstrækning, der indføres ny teknologi, som reducerer miljøbelastningen, så skal det veksles til, at man kan få flere dyreenheder, altså populært sagt, at både dyrevelfærd og miljøforbedringer hele tiden skal veksles, sådan at det umiddelbart omsættes til ekstra indtægter for landbruget.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det allerførste, der slog mig, var jo, at begrebet logik nok er meget forskelligt, alt afhængigt af, hvem der anvender det. Jeg tror nogle gange, at det, som Enhedslisten synes er logik, synes vi bestemt ikke i Dansk Folkeparti er logik. Det er sikkert også omvendt, men sådan er det.

Jeg synes netop, der er logik i det her, for hvis der var tale om det, som ordføreren fra Enhedslisten er inde på, nemlig at det her var ren profit for landmanden, hvorfor så stille nogle skærpede krav? Hvorfor ikke bare sige, at det, det, der sker nu, er, at vi går fra 750 dyreenheder op til 950 dyreenheder, og det bliver der sådan set ikke stillet nogle skærpede krav til? Men det gør der nemlig. Det gør der ifølge det her lovforslag. Altså bliver det også dyrere at gå fra de 750 op til 950. Alt andet er ikke logik.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu sagde hr. Christian H. Hansen i sit indlæg, at der var nogle kræfter, der ville have ønsket, at man gik endnu højere op i antallet af dyreenheder. Og nu er det jo en kendsgerning, at det er Dansk Folkeparti og regeringen, der har lavet den her aftale. Vil det sige, at Dansk Folkeparti ønsker, at vi skal have stadig større enheder i landbruget, for det giver man jo mulighed for her, i stedet for måske at have gjort nogle tiltag, som kunne støtte de mellemstore til at blive lidt større? Er det et bevidst sigte fra Dansk Folkepartis side, at enhederne skal være større og større?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Hvis det var et bevidst sigte fra Dansk Folkeparti, at enhederne skulle være større og større, så kunne man jo have sagt, at så skulle man have lavet loven sådan, at man sagde, at nu går vi fra 750 dyreenheder, det skal vi have udvidet, og så giver vi samtidig den til enhver tid siddende minister en bemyndigelse til at bestemme, hvad graden af dyreenheder fremover skal være. Så ville der direkte have været tale om, at vi bare synes, det skulle være større og større.

Vi synes netop ikke, at det bare skal være større og større. Derfor har vi sagt, at den her grænse er rimelig, og der har vi faktisk også lyttet til de kræfter, der er i det, man i gamle dage kaldte Dansk Familielandbrug, som jo så sammen med resten af landbruget er gået sammen i samme organisation. Men det er faktisk de gamle kræfter i Dansk Familielandbrug, vi har lyttet til her.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Det er jo altså stadig væk en stigning på 200 dyreenheder, og det er vel sådan omregnet ca.