

Derfor er det her forslag grebet ud af luften, baseret på nogle sager, som ikke var nogen sager, og det vil føre til, at arbejdsmiljøarbejdet bliver endnu sværere på den enkelte arbejdsplads.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren. Så spørger jeg, om den fungerende beskæftigelsesminister, socialministeren, ønsker ordet. Det gør hun.

**Beskæftigelsesministeren (Eva Kjer Hansen, fg.):**

Det kan undre, at debatten om det meget omfattende udvalgsarbejde, der har været i forbindelse med det her lovforslag, går på, om det omfattende udvalgsarbejde så også har været omfattende nok, når det kommer til stykket. Men det er måske, fordi ændringsforslagene til det pågældende lovforslag ikke kræver de mange kommentarer, og så bliver det mere nogle andre ting, der kommer i spil, hvor jeg nu synes, at det væsentlige må være at tage stilling til essensen af det her lovforslag.

Formålet med lovforslaget er jo at sikre, at arbejdsgivere, der tager arbejdsmiljøarbejdet seriøst og opfylder alle kravene i arbejdsmiljøloven, ikke skal straffes, hvis det alene er de ansatte, der overtræder reglerne og ser stort på sikkerheden. Lovforslaget handler om retssikkerhed, handler om, at der skal være rimelighed i, hvornår en arbejdsgiver bliver straffet. Hvis en arbejdsgiver gør alt for at sikre et godt arbejdsmiljø, så er det ikke rimeligt, at han bliver straffet, fordi den ansatte alligevel ikke bruger den hjelm, som han har fået udleveret.

Det er ikke ensbetydende med, at arbejdsgiveren ikke fortsat skal have hovedansvaret for, at arbejdsmiljøet er i orden. Det er jo helt rimeligt at straffe den arbejdsgiver, som forsømmer at udlevere hjelme til sine ansatte. I regeringen er vi overbevist om, at lovændringerne vil være med til at motivere både arbejdsgivere og ansatte til at have fokus på arbejdsmiljøarbejdet, og på den måde kan vi forbedre arbejdsmiljøforholdene ude på arbejdspladserne.

Endelig vil jeg gerne nævne, at der i forbindelse med behandlingen af lovforslaget har været en del bekymring for, om lovforslaget ville betyde ændringer på området for erstatninger, og det gjaldt både erstatninger efter arbejdsskadesikringsloven og erstatninger efter erstatningsansvarsloven. Der har der jo været afholdt et ekspertmøde i Arbejdsmarkedsudvalget – jeg

tror, det var den 1. februar – hvor Arbejdsskade styrelsen og Justitsministeriet oplyste, at lovforslaget ikke vil ændre på mulighederne for at få erstatning.

Kl. 15.50

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov om et videnskabetisk komitéssystem og behandling af biomedicinske forskningsprojekter. (Videre adgang til udførelse af kliniske forsøg med lægemidler på inhabile forsøgspersoner m.v.). Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).**

(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 24/1 2006. Betænkning 15/3 2006).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag 1-4 vedtoges uden afstemning.