

ikke handlede så meget om substansen i lovforslaget, men om, at man havde sit flertal på plads på forhånd, og det kan jeg kun beklage ganske meget.

(Kort bemærkning).

Marion Pedersen (V):

Det er lidt i det samme spor.

Når fru Lone Møller påstår, at vi ikke har fået sagen tilstrækkeligt belyst i udvalget, og at der stadig er tvivl, vil jeg godt spørge fru Lone Møller, hvor længe vi skal blive ved med at høre nye indlæg i sagen. Under udvalgsarbejdet fik vi først høringssvarene, så fik vi 14 skriftlige henvendelser, vi modtog 15 deputationer, og vi havde ekspertmødet den 1. februar. Hvor længe endnu skal vi blive ved? Vi kan blive ved med at få nye synspunkter ind de næste 5 år.

Så vil jeg godt bede fru Lone Møller bekræfte, at det ikke kun er beskæftigelsesministeren, som har sagt, at forslaget ikke vil ændre mulighederne for at få erstatning. Ved høringen oplyste både Arbejdsskadestyrelsen og Justitsministeriet, at lovforslaget ikke vil ændre mulighederne for at få erstatning.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Hvis man skal lave noget ordentligt lovarbejde, og det er nødvendigt at blive ved i 5 år, er der da ikke noget til hinder for det. Men det er jo ikke sådan, at lovforslaget her skal hastes igennem på lige nøjagtig denne dato.

Lovforslaget løber jo ingen steder. Der er nogle love, som har en deadline, men det er jo ikke tilfældet her, så derfor kunne vi godt have fået undersøgt det, så alle partier i hvert fald var tilfredse, og alt var afdækket. Dermed være ikke sagt, at vi var kommet til et andet resultat, for selvfølgelig kan vi være uenige; sådan er det jo i politik. Men det er i hvert fald bekymrende, når man har den fornemmelse, at man ikke kan få afdækket alle de ting, som bekymrer en.

Det er rigtigt, at vi har fået svar, og at der hele tiden dukker nye ting op, men det er jo ikke ualmindeligt i dette Folketing. Nogle gange dukker der faktisk også lige på falderebet nogle væsentlige ting op, som giver anledning til nogle ændringer, og derfor synes jeg, det er fantastisk vigtigt, at man har så meget tillid til de forskellige partier, at man bliver ved, indtil alle føler sig dækket ind af de spørgsmål, der er stille, og de svar, der er givet. På den måde mener jeg godt vi kunne have fået sagen yderligere belyst.

(Kort bemærkning).

Marion Pedersen (V):

Jo, men fru Lone Møller må vel også bekræfte, at i forvejen udskød vi behandlingen af forslaget 3 måneder, fordi vi skulle undersøge nogle ekstra sager, og vi kunne jo være kommet ud for, at hver gang vi var lige ved målstregen, kom der en ny sag frem.

Som det er sagt tidligere af hr. Bent Bøgsted, tror jeg det var, ville advokaten jo ikke fremlægge de tvivlsspørgsmål, han havde, på skrift. Vi havde advokater inde fra begge sider for at bekræfte, at forslaget var i orden, men i forvejen havde vi udskudt behandlingen i 3 måneder.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Det er jo ikke ualmindeligt under et udvalgsarbejde, at en betænkningssag bliver udskudt. Det sker hver dag i hver eneste samling, og sådan har det været i alle de år, jeg har siddet i Folketinget. Vi ved, at der som regel er den deadline, at behandlingen af et forslag skal være afsluttet, inden Folketinget går på sommerferie, men ellers er der jo ikke nogen deadline, medmindre der er en helt bestemt dato for, hvornår et forslag skal være vedtaget.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, det simpelt hen er unfair at blive ved med at påstå, at advokaten ikke ville fremlægge sine tvivlsspørgsmål. Han var ikke kommet i deputation for at fremlægge noget som helst. Han var kommet for at gøre nogle bemærkninger til det lovforslag, vi behandlede, og selvfølgelig vil en advokat ikke udlevere et stykke papir, som ikke er gennemarbejdet, men kun er notater til egen brug. Det tror jeg heller ikke andre advokater – ikke engang hr. Jakob Axel Nielsen, som jo også er advokat – ville gøre, så det er ikke fair, at man ligesom vil kaste et eller andet dårligt lys over, at advokaten ikke ville gøre det. Det er normal praksis.

Første næstformand (Svend Auken):

Nu er der ikke noget nedsættende i det forhold, at man er sagfører, men vi plejer ikke at nævne folks erhverv i debatten herinde. Det er ikke nogen påtale, det er bare en påmindelse om, at vi plejer at holde folks erhverv uden for debatten, og med »folk« mener jeg andre medlemmer af Folketinget.

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.