

det andet, og om det er strafferetligt eller ikke er strafferetligt, bliver det da et kompliceret forløb.

Kl. 15.30

Jeg forstod ikke, hvad spørgsmålet gik ud på, men jeg mener stadig, det er en sort dag for arbejdsmiljøet, i og med at der nu skal føres retssager, og man fratager arbejdsgiveren det objektive ansvar. Det er altid arbejdsgiveren, der har ansvaret, men hvis arbejdsgiveren på en eller anden måde kan påvise, at han eller hun har gjort alt, hvad der overhovedet var muligt, fritager man arbejdsgiveren for ansvarspligten, og det synes jeg bestemt ikke er godt for arbejdsmiljøet i dagens Danmark.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Så skal jeg stille et kort spørgsmål til fru Lone Møller. Kan fru Lone Møller bekræfte, at det objektive ansvar, man fratager, er i forbindelse med at pålægge en straf?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Det kan jeg godt bekræfte, og det synes jeg bestemt også er en dårlig idé.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det, der kalder mig herop, er det, fru Lone Møller sagde om, at Dansk Folkeparti ikke ville være med til at undersøge spørgsmålet yderligere.

Det er sådan, at vi havde en minihøring, og LO's advokat, som var til stede, kunne ikke overbevise nogen om, at der var fejl. Det er korrekt, at der også var en advokat, som havde arbejdet med mange sager for fagbevægelsen, til stede, men normalt er det sådan, at i en deputation ved man, hvilke problemer man vil påpege, og advokaten ville ikke engang aflevere sine synspunkter på et stykke papir. Normalt er en deputation villig til at gøre det, men det ville advokaten ikke, og så kan man jo ikke forholde sig til det. Dansk Folkeparti kan i hvert fald ikke forholde sig til en advokat, der ikke er klar til at aflevere et stykke papir med de problemer, der bliver påpeget.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Nu er der altså gået temmelig meget juristeri i sagen. Det er der vel ingen der kan benægte, for der er vel ingen tvivl om, at når man er en aner-

kendt advokat, som har stor erfaring i bl.a. arbejdsskadesager, vil man selvfølgelig også sikre sig, at i det øjeblik et dokument skal indgå som en del af et lovforberedende arbejde, er det også gennemarbejdet.

Jeg forsøgte rent faktisk at få nogle flere partier med på at sige: Vi er stadig i tvivl, så skal vi dog ikke for en sidste gang få det undersøgt? Det hastede jo ikke, man behøvede ikke at haste lovforslaget igennem, så det kan ærgre mig, at man ikke var villig til det. Men det siger mig noget om, at man ville have lovforslaget igennem, uanset hvad og uanset om man var hundrede procent sikker på, at det ikke ville få fatale følger for bl.a. udmåling af erstatninger fremover. Men vi vil følge udviklingen nøje i Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det er jo korrekt, som fru Lone Møller siger, at hvis det er et dokument, der skal indgå i en videre sagsbehandling, vil det være gennemarbejdet. Men det er normalt sådan, at når der kommer nogle i deputation og påpeger, at der er nogle problemer, afleverer de et stykke papir, så man kan se problemerne på skrift, og så sætter udvalget Justitsministeriets eller et andet ministeriums jurister til at undersøge, om påstandene er holdbare.

Hvis advokaten havde afleveret et sådant papir, var der aldrig nogen, der ville have hængt advokaten op på det. Så havde vi haft noget at forholde os til, så vidste vi, hvad det var, advokaten mente vi skulle undersøge. Men det papir ønskede advokaten ikke at aflevere, og derfor kunne vi heller ikke undersøge noget.

Kl. 15.35

Det er korrekt, at advokaten sagde, at hvis der var noget holdbart, kunne det ikke bare ordnes over nat; det ville tage længere tid, og det er også rigtigt. Men det var der ikke nogen der bad advokaten om. Vi bad bare om at få at vide, hvilke punkter i lovforslagets tekst vi skulle undersøge nærmere, men advokaten ønskede ikke at aflevere en liste over de punkter, og derfor kunne vi ikke forholde os til noget.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg synes, det er bekymrende, at når der er tale om et lovforslag, der har været så stor opmærksomhed omkring, og nogle af partierne i udvalget beder om yderligere undersøgelser, vil man ikke gå med til det. Det siger noget om, at det