

Der er ingen tvivl om, at det er arbejdsgiveren, der skal have ansvaret for, at sikkerheden er i orden på arbejdspladserne. Med dette lovforslag vil det imidlertid nu blive sådan, at det ikke er arbejdsgiveren, der pr. automatik har ansvaret. Det bliver sådan, at hvis arbejdsgiveren mener, at han har gjort alt, hvad der stod i hans magt, for at fremme arbejdsmiljøet, skal der indledes en retssag. De ansatte på arbejdspladsen skal sigtes og afhøres, og det vil sige, at det miljøarbejde, man i tillid til ansvarets placering har bygget op, meget vel kan komme i fare, så det bliver endnu sværere at få et godt arbejdsmiljø på arbejdspladserne.

Derudover har vi i Socialdemokratiet været meget bekymrede for, om forslaget vil få konsekvenser for fremtidige arbejdsskadeserstatningssager. Vi har fået et betænkingsbidrag fra beskæftigelsesministeren, som siger, at alt er undersøgt og at der ikke er noget, der tyder på det, men vi vil selvfølgelig følge sagen nøje.

KL 15.25

Jeg kan være utrolig skuffet over, at Dansk Folkepartis medlem af udvalget ikke har villet være med til at få undersøgt sagen yderligere. Vi modtog faktisk en advokat, som gerne ville komme med nogle yderligere bemærkninger til lovforslaget, men det kunne selvfølgelig ikke ske over nat, og derfor kunne vi ikke få spørgsmålet yderligere belyst.

Vi kan ikke støtte lovforslaget, men vi vil følge udviklingen meget nøje, og vi synes, det er en sort dag for arbejdsmiljøet i Danmark.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er der to, der har bedt om korte bemærkninger til fru Lone Møller. Først hr. Jakob Axel Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Som det var tilfældet under første behandling, er det også tilfældet i dag: der er altså for megen uforstand i den dialog, vi er ved at indlede nu. Det er ikke en sort dag for arbejdsmiljøet, det er en god dag for arbejdsmiljøet, og det skal jeg komme tilbage til.

Nu ved jeg godt, at fru Lone Møller sikkert tænker, at jeg bare udtrykker juristeri, men det har altså også noget med jura at gøre, når man laver et lovforslag, og vi er nødt til at holde tingene skarpt adskilt i et civilt retssystem, hvor folk kan komme til at betale en erstatning, og et strafferetligt system, hvor folk straffes. Det er

helt unikt for Danmark, at vi har et område, hvor man ifalder straf på et objektivt grundlag, altså et fuldstændig urefleksorisk grundlag, selv om man måske har gjort alt, hvad man kunne.

Fru Lone Møller har ret i, at arbejdsgiveren har ansvaret, men fru Lone Møller har ikke ret i, at det er en sort dag, for han eller hun har stadig ansvaret. Det handler om, hvordan ansvaret udmøntes, hvordan arbejdet tilrettelægges, og hvordan det sikres, at der fortsat er et godt arbejdsmiljø. Med den eksisterende lovgivning bliver arbejdsgiveren ikke belønnet for at gøre det rigtig godt og for at købe de bedste tekniske muligheder for at undgå arbejdsmiljøskader; det kan være ét fedt, om han gør det skidt, eller om han gør det godt. Men nu kommer der netop et incitament til at gøre det bedste, man kan, så vi får et forbedret arbejdsmiljø.

Så må jeg lige anholde det, fru Lone Møller sagde om, at der nu skal føres retssager, og medarbejderne skal sigtes. Sigtelse er et begreb, som eksisterer i forbindelse med en straffesag, nemlig skridtet før tiltale, men det er ikke tilfældet her. Hvis der er sket en arbejdsulykke, og man skal placere skylden og finde ud af, hvem der har det endelige ansvar, skal der eventuelt afhøres medarbejdere i en civil sag. Men medarbejderen får sine penge, for vi har jo en arbejdsulykkesforsikring på et objektivt grundlag.

Det har tidligere under sagens behandling været nævnt, at der findes objektivt ansvar i andre sammenhænge. Man har henvist til færdselslovens regler om den obligatoriske, objektive ansvarsforsikring, man skal have som bilejer for at sikre, at hvis en bil forvolder skade på ting eller personer, er der forsikringsdækning, uanset om det er Per, Poul eller Jacob, der kører bilen. Det er også sådan, det skal blive her: Forsikringen skal betale.

Lovforslaget handler om det strafferetlige. Man skal ikke bare kunne komme og gokke en arbejdsgiver i hovedet, fordi der er sket en ulykke, som han måske ikke har ansvaret for. Men folk skal have deres penge, så derfor er det en god dag for arbejdsmiljøet, og jeg må bede om, at man ikke blander tingene sammen.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg må desværre tilstå, at jeg ikke helt forstod spørgsmålet, men jeg kan i hvert fald konstatere, at hvis der i det øjeblik, der er sket en arbejdsulykke, skal så store udredninger til for at finde ud af, hvem der nu er ansvarlig for det ene eller