

fordi vi ikke er sikre, bl.a. med hensyn til skolepraktikken, på, at de får den praktikplads.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det er derfor, jeg bl.a. har taget initiativ til at tage et møde med Dansk Byggeri, som faktisk meget gerne vil gå ind i en konstruktiv og positiv dialog for at kigge nærmere på praktikpladser og sikre, at flere unge med anden etnisk baggrund kommer ind i byggesektoren.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Ros til ministeren for at gå ind i debatten. Det giver nemlig også ministeren mulighed for at svare.

Ministeren startede med at sige, at oppositionen ville tilbage til 1990'erne. Jeg vil gerne have ministeren til at sige: Hvem har i dag eller tidligere under debatten foreslået fra oppositionens side, at vi skulle tilbage til den politik, der var i 1990'erne? Jeg vil gerne have et svar: Hvem har foreslået det?

Det med, at der hos de statsligt ansatte skulle være en personalesammensætning svarende til befolkningssammensætningen, er et SF-krav, som blev etableret under den forrige regering, og som er videreført under den her regering, korrekt.

Hvem ønsker ikke fra oppositionens side at stille krav? Hvem? Jeg vil gerne have et svar. Er der nogen fra oppositionens side, der har sagt: Der skal ikke stilles krav til folk med en anden etnisk baggrund? Jeg vil gerne have at vide, hvem det er.

Med hensyn til satspuljeforslagene og mentorordning og lignende synes jeg, det havde klædt ministeren at sige, at det er noget, hele Folketinget, i hvert fald stort set hele Folketinget, er med bag. Men det, jeg synes er det aller mest afgørende, er, at ministeren her har en oplagt lejlighed. Når vi nu har brugt så meget tid på at diskutere tonen i debatten, så vil jeg meget gerne bede ministeren om her fra talerstolen at tilbagevise, hvad hr. Morten Messerschmidt sagde om, at islam forpester livet for over en milliard. Det er noget med tonen, og der burde ministeren vise mandsmod og sige: Den form for retorik vil vi ikke have og slet ikke i Folketinget, den kan regeringen ikke stå model til.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jamen jeg er ikke med til at fordømme nogen religion over en bank, heller ikke islam.

Kl. 15.15

Angående de mange initiativer vil jeg spørge: Hvem er det, der gør noget ved integrationsindsatsen? Det er faktisk denne regering. Jeg tror, der aldrig er blevet investeret så meget i at sikre, at vore etniske minoriteter bliver en større og mere aktiv del af det danske samfund ved at give de unge en uddannelse og bringe flere i beskæftigelse. Det er integrationsaftalen fra sidste år i høj grad et klart udtryk for, og jeg er glad for, at satspuljepartierne også har været med til at støtte nogle af elementerne og også har gjort det de foregående år. Men hvis vi f.eks. tager det statslige område, er det altså denne regering, som faktisk har sikret handling bag de fine ord.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er korrekt, at ministeren og regeringen ikke skal stå inde for, hvad hr. Morten Messerschmidt eller Dansk Folkeparti siger. Men de facto har vi en flertalsregering i Danmark, og derfor er man fra Venstre og De Konservatives side altså nødt til at forstå, at det, Dansk Folkeparti gør – i øvrigt også en række andre, men primært Dansk Folkeparti – smitter af på Danmarks internationale anseelse. Det kan ikke nytte noget, at man lukker øjnene og siger: Det er ikke os. Jo, det er det, fordi man støtter sig til Dansk Folkeparti, som er grundlaget for, at man kan gennemføre sin politik.

Så siger ministeren, at det er denne regering, der har gennemført en række beslutninger. Ja, det kunne da lige passe andet. Det er jo det, der kendetegner forskellen mellem den lovgivende og den udøvende magt. Selvfølgelig skal regeringen udøve magt og gennemføre de love, som bliver vedtaget. Men jeg synes bare, det vil være det rigtigste også at forklare offentligheden, som lytter med, at mange af de ting, der bærer integrationen fremad, sådan set bygger på lovgivning eller satspuljeaftaler, som der er bred enighed om. Det er rigtigt, at oppositionen har været og er imod nogle af regeringens forslag, men det er primært, fordi de er udtryk for ren symbolpolitik og ikke har noget konkret indhold.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ministeren, og så nærmer vi os tidspunktet for afstemning.