

læse de 12 forfatteres indlæg fra Politiken op. Og jeg må sige, at på den baggrund har jeg sådan set afskrevet SF som værende et parti, der vil integration. Det vil man jo ikke. Man går ikke ind i substansdrøftelser, man begynder at diskutere tonen i debatten i stedet for at diskutere, hvad en god integration er.

Men det, jeg vil spørge hr. Ole Sohn om, er, hvad SF og hr. Ole Sohn mente med, at vi med det her forslag gør det legitimt at tale ned til udlændinge i Danmark og forhåne udlændinge i Danmark. Det her går ud på, at man gensidigt forpligter hinanden til god integration.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvis fru Henriette Kjær havde læst betækningsbidraget afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 21. februar 2006, ville fru Henriette Kjær meget klart finde frem til, hvad der egentlig er baggrunden for, at SF og den øvrige del af oppositionen, Det Radikale Venstre og Enhedslisten, kritiserer lovforslaget.

Kl. 14.40

Det gør vi bl.a., fordi der er tale om dobbeltstandarder, og fordi der er tale om symbolpolitik. Det er sådan set skitseret ganske præcist. Til gengæld har vi ikke rigtig hørt, hvor det lige er, man mener forslaget vil være med til at skabe et godt grundlag for at få flere med på holdet.

Når vi forholder os meget til den tone, der er i debatten, er det, fordi den er helt afgørende, det er jo den, der smitter af ude i samfundet. At forestille sig, at den debat, vi har her i Folketingssalen, alene er til glæde for de 179, som er medlemmer, eller for det mindretal, der er til stede i salen, er ikke i overensstemmelse med virkeligheden. Det, vi siger, og det, regeringen og Dansk Folkeparti, som jo som et hele de facto danner en flertalsregering, siger, har betydning for, hvordan folk agerer ude på de enkelte arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Det er jo noget underligt noget, at man ikke under en første behandling, hvor vi har den store debat, kan gå op og forholde sig til de forslag, der er indeholdt i et lovforslag. Jeg har selvfølgelig læst betækningsbidraget, hvor jeg kan se noget af det, SF mener, uden at man går helt ned i substansen.

Men jeg vil da godt spørge hr. Ole Sohn, hvad der sådan særlig ligger af symbolpolitik i, at

man nu laver en integrationskontrakt, hvor kommunen skal overholde en række ting, som de skal gøre i forbindelse med den flygtning eller indvandrer, der er kommet til Danmark, og den person omvendt selv skal leve op til en række ting. Hvor ligger det symbolske i det? Det er da ren og skær integration. Det er handling, hvor man nu forpligter kommunen og man forpligter det enkelte menneske.

Jeg synes, det er helt utroligt, at vi så skal høre på det her, der ikke har noget som helst med noget at gøre. Egentlig er jeg træt af, at det er SF, vi skal stå og diskutere med her, for som jeg sagde, har jeg afskrevet SF. Det, der egentlig ærgrer mig i dag, er, at Socialdemokraterne ikke er med i det her forlig.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg kan sådan set godt forstå, at fru Henriette Kjær er ærgerlig. Det ville jeg også være, hvis jeg var konservativ. Jeg kender mange konservative, også fra min opvækst, som bestemt ikke bryder sig om, at Det Konservative Folkeparti, som *har* været et meget agtværdigt borgerligt parti, og som har haft både holdninger og moral og også en forståelse for de sammenhænge, der er i samfundet, i den grad lader sig underkue af Dansk Folkepartis fuldstændig skingre retorik, som er med til at undergrave enhver mulighed for at lave en fornuftig integrationspolitik i Danmark, og som er med til at undergrave Danmarks anseelse internationalt. Det forholder Det Konservative Folkeparti sig ikke til.

Jeg sagde det indledningsvis, vi har skrevet det i betækningsbidraget, og jeg gentager det gerne her: Lovforslaget er primært et udtryk for symbolpolitik. Der er ikke afsat ressourcer til, at man kan underbygge en ordentlig og bedre integrationspolitik. Derfor er det, der står der tilbage, retorikken. Det er, at man skal lave erklæringer, man skal lave standarder, folk skal underskrive ditten og datten. Det er symbolpolitik. Til ære for hvem? Til ære for dem, der kommer til landet? Næh, til ære for Dansk Folkepartis bagland.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu når hr. Sohn så gerne vil tale om tonen, kunne jeg da godt tænke mig at høre, om han måske også har nogle forslag. Hvad er det for nogle ord, vi skal bruge? Hvad er det for nogle plusord, som hr. Ole Sohn synes ville være passende