

argumentation, og er det i virkeligheden ikke dybt, dybt besynderligt, at man som radikal menneskerettighedsdogmatiker beskytter denne gruppe? Kan ordføreren pege på nogen anden befolkningsgruppe, der så konsekvent som den islamiske civilisation overtræder menneskerettighederne?

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, det er dybt problematisk, at en ordfører vil bilde os alle sammen ind, at en hel befolkningsgruppe, nemlig muslimerne, opfører sig på en ganske bestemt måde. Det er stærkt stigmatiserende, at ordføreren fremsætter det her fra Folketingets talerstol, og det kan ikke passe, at han kan slippe af sted med det.

Selvfølgerlig tager Det Radikale Venstre også afstand fra mennesker, der måtte mene, at man kan forfølge jøder, eller at man ikke skal behandle kvinder ordentligt. Men det er jo ikke muslimer, der generelt har det problem. For Det Radikale Venstre går skillelinjen mellem demokrater og antidemokrater, og vi vil til enhver tid gøre alt, hvad vi kan, for at bekæmpe alle antidemokratiske elementer i det danske samfund og ude i verden.

Vi vil også kæmpe for de værdier, som er grundlaget for det danske samfund. Vi vil kæmpe for ligestilling, også for etnisk ligestilling, og det er også baggrunden for, at vi stemmer imod lovforslagene, for de fremmer ikke ligestilling, hverken mellem kønnene eller mellem de etniske befolkningsgrupper i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes, der på nuværende tidspunkt er behov for, at vi prøver at få sat tingene lidt på plads.

Når hr. Morten Messerschmidt f.eks. går herop og snakker om alle mulige meninger, som man ikke skal have lov at have, kunne jeg godt tænke mig at bede fru Elsebeth Gerner Nielsen bekræfte, at der er plads til en lang række forskellige meninger af fuldstændig vanvittig art i denne debat, også hr. Morten Messerschmidts meninger. Men til gengæld skal vi også have ret til at kritisere de meninger, når de betyder, at man går ind for mindre ligestilling, og at man går ind for forskelsbehandling osv. Jeg siger det bare for at få sat tingene på plads.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det, der er interessant, er jo, at netop fordi man så går op og kritiserer det, tages det som et udtryk for, at man generelt er imod alt, hvad der hedder eksempelvis frihedsrettigheder eller imod eksempelvis ytringsfriheden.

Det, der er afgørende, er jo, at vi er meget klare i mælet, når det drejer sig om de værdier, der er grundlaget for det danske samfund, og det er derfor, Det Radikale Venstre har gjort det, vi overhovedet kan, for at få belyst, hvad konsekvenserne af den danske udlændingelovgivning er, ved at holde fast i de værdier, der er udgangspunkt for det moderne demokratiske samfund. Og det er jo f.eks., at vi behandler mindretal ordentligt, at vi understøtter etnisk ligestilling, hvor vi kan.

Når vi stemmer imod lovforslagene i dag, er det, fordi de efter vores opfattelse på ingen måde fremmer den etniske ligestilling eller for den sags skyld fremmer ligestilling mellem kønnene.

Formanden:

Er der flere, der ønsker en kort bemærkning til ordføreren? Ellers går vi videre i ordførrækken. Hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Man kommer langt omkring i sådan en debat om et lovforslag, som rettelig handler om, hvordan vi kan styrke integrationen i det danske samfund, og om den kritik, oppositionen har rejst af forslaget for ikke at give bedst mulig og mest mulig integration for pengene.

Så har der fra forskellig side, både fra Venstre og Dansk Folkeparti, været efterlyst ønske om, at SF skulle korrigere det betækningsbidrag, som vi lavede i forbindelse med andenbehandlingen. Det synes jeg for så vidt er en berettiget indvending at komme med, hvorfor vi da også har gjort det til tredjebehandling, og derfor havde jeg selvfølgelig håbet at få kvittering for det, fordi vi, i og med at vi bruger et citat fra 12 navngivne forfattere til beskrivelse af tonen i indvandrerdebatten, så også berettiget kunne kritiseres for ikke at have sat det i citationstegn for at understrege, at det er et udtryk for de forfatters holdning. Det har vi så rettet op på, og så er der sådan set ikke mere at komme efter i den forbindelse.

Men til gengæld synes jeg, det er en ret interessant debat, vi har i dag. For hvad er det, vi er