

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Den danske udlændingelovgivning er blevet kritiseret af nogle af de bedste jurister, vi har – ikke bare danske jurister, men også jurister ude i verden. Den danske udlændingelovgivning er også blevet kritiseret af FN, af den europæiske menneskerettighedskommissær og af Europarådet, og jeg håber ikke, det er forbigået Venstres og fru Irene Simonsens opmærksomhed, at det rent faktisk er sådan, det forholder sig, så der med andre ord er grund til at lytte.

Hvad er årsagen til, at regeringen overhovedet ikke føler, der er behov for at lytte i en situation, hvor Danmarks renommé i den grad er skadet? Hvad er årsagen til, at Venstre ikke mener, der er grund til at gøre noget for at rette op på vores renommé, så vi kan sælge vores varer ude i verden og tiltrække udenlandsk arbejdskraft? Hvordan kan man sidde den kritik overhørig, og hvad er årsagen til, at man ikke føler behov for at lægge afstand til de udtalelser, der kommer fra Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er betagende at høre den bekymring, Det Radikale Venstre nærer for den danske im- og eksport.

Ordføreren henviser til jurister ude i verden, som åbenbart har langt større betydning end de danske vælgere, der jo har godkendt den udlændingepolitik, som Folketingets flertal fører. Jeg ved jo, og det kan man også høre, at ordførerens hjerte virkelig banker for menneskerettigheds-synspunktet, og det har jeg også forståelse for, men jeg kunne alligevel godt tænke mig at vide: Hvad er ordførerens holdning til det kvindesyn, som på grund af ordførerens politik pludselig er kommet ind i Europa i kraft af den islamiske indvandring? Det er et kvindesyn, et menneskesyn, som aldrig før har eksisteret i Europa, men som vi nu har fået ind over Europa i kraft af den islamiske indvandring.

Her må der da også være nogle menneskerettighedsspørgsmål, som ordføreren burde bekymre sig over, for slet ikke at tale om det religionssyn, som er kommet ind over Europa i kraft af den islamiske indvandring. Hvorfor gør ordføreren sig ikke nogen bekymringer over det, når man er så bekymret for menneskerettigheds-situationen? Hvorfor bekymrer ordføreren sig ikke over de gentagne angreb mod jøder, synagoger og jødiske kirkegårde rundt om i Europa,

men taler ene og alene om den islamiske befolkningsgruppe, som åbenbart skal beskyttes? Jeg forstår ikke, hvorfor der i menneskerettighederens navn er denne vægtning af nogle interesser, men ikke af andre.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Tak for muligheden for at vende tilbage til den lovgivning, vi egentlig taler om.

En af årsagerne til, at Det Radikale Venstre stemmer imod de integrationslovforslag, regeringen har fremsat, er, at de går på kompromis med nogle væsentlige værdier og nogle væsentlige rettigheder. Tag f.eks. 300-timers-reglen, som indebærer, at et indvandrerægtepar, hvor begge har været på kontanthjælp i 2 år uden at have haft 300 timers arbejde, får frataget den ene kontanthjælp. Hvem er det, der typisk vil miste kontanthjælpen? Det vil være kvinden, som derefter bindes til kødgryderne, og det er ikke ligestillingspolitik. Men desværre er det til gengæld regeringens politik, og derfor stemmer vi imod, fordi vi går ind for ligestilling og går ind for at sikre kvindernes rettigheder.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jamen ordføreren svarede jo overhovedet ikke, så derfor må jeg være mere konkret: Er det ikke et brud på menneskerettighederne, hvis man har den opfattelse, at kvinder, der ikke bærer slør, må blive slået og straffet fysisk på anden måde? Er det ikke et brud på menneskerettighederne, hvis man har den opfattelse, at jøder faktisk ikke skal have lov til at være nogen steder, men bare skal fordrives? Og er det ikke et brud på menneskerettighederne, hvis man mener, at Koranen, hadith, sharia og andre dele af den religiøse dogmatik inden for islam skal stå over demokratiet?

Er det ikke synspunkter, som Det Radikale Venstre burde anfægte? Er det ikke sådan, at værdier som ligestilling mellem kønnene, et sekulært retssamfund, retten til at tilhøre det tros-samfund, man nu engang ønsker, uanset om man er jøde, buddhist eller kristen, osv. trods alt er værdier, der er så afgørende for Danmark, at vi må beskytte os imod den fundamentalistiske del af befolkningen, som ordføreren tilsyneladende forsøger at beskytte?

Er det ikke korrekt, at disse elementer burde indtage en langt, langt større plads i ordførerens